

Eraisikute/ettevõtete ettepanekud üldplaneeringu eskiisi koostamisel				
Nr	Ettepaneku esitaja	Ettepaneku sisu	Vallavalitsuse seisukoht	Maa- ja planeeringute komisjoni seisukoht
1	Erkki Kivastik 14.05.2018 https://atp.amphora.ee/sauevv/index.aspx?o=925&o2=11582&itm=335007	<ul style="list-style-type: none"> Ettepanek muuta Hüüru küla Kopliluha (72601:001:0001) kinnistu sihtotstarve elamumaaks. Ca 1,8 h suurusele alala sooviksin rajada 5 kahepere elamute krunti ja üks tootmismaa krunt käsitöö toodete tootmishoone rajamiseks. 	<ul style="list-style-type: none"> Vallavalitsus nõustub ettepanekuga juhul, kui kavandatavad <u>elamukruntide piirid</u> jäävad maantee äärmise sõiduraja teljest vähemalt 70 m (50m + 20m) kaugusele ning lahendatakse maa-ala läbivate elektriõhuliinide ja sidepaigaldiste teisaldamine või ümberpaigaldamine. 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on seisukohal, et tulenevalt Paldiski maantee üha suurenevast liikluskoormusest ning sellega seotud perspektiivsest maantee laiendamis-vajadusest tuleb säilitada maantee servast 100m laiune hoonestamata vöönd, et tagada maantee laiendamise ja maanteelt lähtuvate mõjude takistamise võimalikkus. Seetõttu ei ole võimalik kinnistule määrata elamumaa juhtotstarvet. Sama põhimõtet on rakendatud Hüüru küla tiheasustusalal teiselpool Paldiski maanteed, kus lisaks 70m laiusele teekaitsevööndile on ette nähtud 30m laiune kaitsehaljastusriba.
2	Reimo Kivinurm 29.05.2018 https://atp.amphora.ee/sauevv/index.aspx?o=925&o2=11582&itm=340064	<ul style="list-style-type: none"> Olen kinnistu omanik -katastri nr: 72701:001:1564. Olen kursis sellega, et Instituudi teed plaanitakse laiendada, mis läbib tulevikus minu maaüksust. Sooviks teada palju sellest krundist läheb tee alla, millised on ehitus piirangud sellel krundil?(kaugus krundi maanteeäärsest servast). Ma sooviks maa otstarvet muuta läbi uue üldplaneeringu ärimaaks. Soov oleks ehitada krundile tagasihoidlik autosi teenindav hoone. 	<ul style="list-style-type: none"> Uue üldplaneeringu koostamise raames on kavas hinnata ja täpsustada mainitud riigimaantee laiendamise maavajadust ning välja selgitada, kas laienduseks piisab olemasolevast kaitsevööndist või on täiendavalt maad juurde vaja. Üldplaneeringus on Instituudi tee kõnealusel lõigus (sh Kivinurme kinnistul) varasema sanitaarkaitse- 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon toetab vallavalitsuse seisukohta ning rõhutab, et ettepaneku esitajale tuleb kindlalt selgitada, et kinnistule ei ole võimalik saada ehitusõigust.

			<p>vööndi ala maakasutuse juhtotstarbeks määratud puhke- ja virgestusmaa (olemuselt on tegu küll kaitsehaljastuse maaga).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Maanteeamet koostab praegusel ajal eskiisprojekti, millega nähakse ette Instituudi tee lõunapoolsele küljele kaks uut sõidurada. 	
3	<p>Realia Investeeringud OÜ 01.06.2018 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=16&itm=341586</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Kinnistu omanik on nõus Laagri aleviku Nurga kinnistu (72701:005:0812) pindalast 1000m² tasuta loovutama Instituudi tee äärse kergliiklustee rajamiseks eeldusel, et kinnistu üldplaneeringukohane juhtotstarve saab olema elamumaa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ettepanekuga nõus lähtudes asjaolust, et Instituudi tee selles lõigus muutub kohalikuks teeks ning väheneb teekaitsevööndi ulatus • Üldplaneeringus on Nurga kinnistule määratud maakasutuse juhtotstarbeks elamumaa. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon ei nõustu vallavalitsuse seisukohaga ning on seisukohal, et Nurga kinnistu peab säilima kõrghaljastatuna moodustades naaberkinnistu Veski tn 26-ga tervikliku kõrghaljastatud pargiala. Sellest tulenevalt on otstarbekas üldplaneeringus mõlema kinnistu maakasutuse juhtotstarbeks määrata puhke- ja virgestusmaa või kaitsehaljastuse maa.
4	<p>Ants Üits (Tammemäe Talu) 08.08.2018 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=16&itm=362032</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Teen ettepaneku Saue valla üldplaneeringule muuta minu põld, mida ma põllumaana enam ei saa kasutada oma tervise tõttu. Sooviksin muuta maa tiheasustusalaks, sest kõrval on Metsavahi elamurajoon ja oleks loomulik muuta kõik ühtseks elamurajooniks. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ettepanekuga nõus osaliselt (v.a rohevõrgustiku koridoris) nõus, kuna põllumajandustegevus elamupiirkonna lähistel on problemaatiline. Üldplaneeringu kaardimaterjalil on tiheasustusala piir nihutatud rohevõrgustiku piirini ning määratud ala juhtotstarbeks elamumaa. Täiendava põhimõttena lisada, et kavandatava elamuala ehitusjoon peab lähtuma elluviidud Metsavahi DP ehitusjoonest. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon toetab vallavalitsuse seisukohta ning rõhutab, et lisaks elluviidud Metsavahi DP ehitusjoone järgimisele tuleb elamuarenduse korral pikendada ka Metsavahi elurajooni müratõkkevalli.

5	<p>Anders Andersoni, Ardon Kaerma ja Toomas Uibo 12.09.2018 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=16&itm=375099</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Käesoleva aasta kevadel 02.05.2018.a. kutsus vallavalitsus kokku koosoleku, mille käigus tegi vald ettepaneku Koidu küla rohevõrgustiku tuumikala planeerimiseks viisil, mis lõpetaks hetkel kehtivate detailplaneeringutega loodud kõigi poolte jaoks ebasobiva olukorra ning killustatuse. Ettepaneku sisuks oli praeguste hajaasustuses paiknevate kinnistute koondamine üheks tiheasustusalaks ning ülejääva maa üleandmine vallale. Valla nägemus oli vahetada praegused ehitusõigused tiheasustusalale loodavate ehitus-õigustega 'üks ühele' põhimõttel. Ehk ühe praeguse ehitusõiguse eest saaks omanikud vastu ühe elamukinnistu tiheasustusalal ning, et ülejääva maa annaksid omanikud vallale üle. Sellise vahetuse põhimõttega ei saa me kahjuks nõustuda. • Meie arvame, et valla ettepanek koondada praegused suured killustatud kinnistud üheks tiheasustusalaks ning anda valla omandisse ümbritsevasse rohevõrgustiku tuumiklasse jäävad metsaalad on hea, kuid meie ettepanek on vahetada need põhimõttel 'üks kolmele'. Ehk ühe praeguse ehitusõiguse vastu saaksid omanikud õiguse planeerida kolm ehitusõigusega kinnistut tiheasustusalal. See tähendaks Praeguse 17 ehitusõigusega hajaasustuses kinnistu vastu soovivad omanikud saada 50 ehitusõigusega kinnistut loodaval tiheasustusalal kogusuurusega ca 8ha, mis moodustab ca 18% kinnistute pindalast. Ülejäänud ca 33ha annaksid omanikud vallale üle. 	<ul style="list-style-type: none"> • Rohevõrgustiku tuumala planeerimisel tuleb lähtuda rohevõrgustiku tuumala kasutuse põhimõtetest (90% alast peab säilima looduslikuna) ning sellise planeerimise põhimõttega on arvestatud ka üldplaneeringu kaardimaterjalis. • Vald ei toeta maaomanike ettepanekut ning jääb oma ettepaneku juurde (üks ehitusõigus hajaasustusalal ühe ehitusõiguse vastu tiheasustusalal). Samas läbirääkimised osapooli rahuldava kompromisslahenduse üle võivad jätkuda. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon võttis selgitused teadmiseks ning toetab vallavalitsuse seisukohta. • Komisjon toetab ühehäälselt (5 poolthäält; T.T. taandas ennast) vallavalitsuse täiendatud seisukohta. Täienduse sisuks on, et mainitud kinnistutel tänaste ja kavandamisel olevate ehitusõiguste koondumisel uuele moodustatavale tiheasustusalale põhimõtte „üks ühele“ kohaselt, on Saue vallal eelisostuõigus ülejäänud kinnistuosade (metsamaa ilma ehitusõigusega) turuhinna alusel omandamiseks.
6	<p>Mal-Brit Pärnpuu 13.09.2018</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Esitan käesolevaga ettepaneku laiendada tiheasustusala piire ning arvata tiheasustusalaks Laagri aleviku ja Saue linna vaheline ala Pärnu maantee ja Laagri-Alliku-Hüüru tee laiuselt. Muuhulgas arvata tiheasustusala sisse ka Koidu küla Vartongi, 	<ul style="list-style-type: none"> • Ettepanekuga arvestatud: Saue valla üldplaneeringu esmasest eskiis-lahenduses on moodustatud ühtne Laagri-Saue tiheasustusala, 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon võttis ettepaneku ja vallavalitsuse selgitused teadmiseks.

	https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=16&itm=375850	<p>Vana-Kandle, Iltre ja Leedu tee ning Leedu tee 1, 3, 5 ja 7 kinnistud.</p> <ul style="list-style-type: none"> Maakasutususe osas teen ettepaneku määrata juhtotstarbeks väikeelamumaa Leedu teega piirnevatel kinnistutel Leedu tee 3, 5 ja 7 ning Vartongi, määrata juhtotstarbeks sotsiaalmaa kinnistul Leedu tee 1 ning määrata juhtotstarbeks äri ja tootmismaa kinnistutel Iltre, Vana- Kandle ja Vartongi (Harku-Kiisa 330kv liini ja Juuliku-Tabasalu tee vahelisel alal. 	<p>mis hõlmab ka mainitud kinnistuid.</p> <ul style="list-style-type: none"> Maakasutuse osas on ettepanekuga osaliselt juba arvestatud: Leedu tee 1, 3, 5 ja 7 kinnistutele on määratud maakasutuse juhtotstarbeks väikeelamumaa. Kõrgepingeliinide vahelisele alale (raudteeäärsest puhke- ja virgestusmaast kuni Jõeääre teeni) oleme nõus <u>ärimaa</u> (mitte äri- ja tootmismaa) juhtotstarbe määramisega, lähtudes soodsast logistilisest asukohast (uue Laagri ümbersõidu vahetus läheduses) ning ärihoonete müratõkestavast mõjust elamute suunal. Vartongi kinnistul on maakasutuse juhtotstarbeks väljaspool kaitsevööndeid määratud puhke- ja virgestusmaa. 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon toetab ühehäälselt (6 poolthäält; T.T. taandas ennast) vallavalitsuse täiendatud seisukohta. Täienduse sisuks on, et piirkonnas jääb raudteest lähtuvate häiringute puhvervööndiks 120m (puhke- ja virgestusmaa või kaitsehaljastuse maa juhtotstarbega ala), mis hõlmab valdavalt Kaarna kinnistut ning ka Vartongi kinnistu edelanurka. Puhvervööndist välja jääva Vartongi kinnistu osas muuta maakasutuse juhtotstarbe pere- ja ridaelamumaaks ning kõrgepingeliinide vahelisel alal ärimaaks. Täiendavalt näidata elamu- ja ärimaade vahele puhverala tekitamise vajadust, milleks antud juhul sobib kõrgepingeliini kaitsevöönd.
7	<p>Allar ja Anti Leedu 13.09.2018</p> https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=16&itm=375868	<ul style="list-style-type: none"> Määrata Laagri alevikus, tiheasustuslal asuvatele juhtotstarbeta kinnistutele Iltre, Vana-Kandle, Vartongi ja Varese juhtotstarbeks korterelamumaa. Varese kinnistu osas leiame et osaliselt võiks kinnistu olla ka ärimaa juhtotstarbega. 	<ul style="list-style-type: none"> Ettepanekuga on arvestatud osaliselt: eskiislahenduse kohaselt on Laagri aleviku edelapiirile piki Juuliku-Tabasalu maanteed raudtee ja Hoiu tänava vahelisele lõigule kavandatud maantee servast lähtuv 100 m laiune kaitsehaljastuse juhtotstarbe riba, 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus ning ei toeta ettepanekut.

			<p>mis hõlmab muuhulgas osaliselt ka Iltre, Vana-Kandle, Väike-Vartongi ja Varese kinnistuid. Kaitsehaljastuse juhtotstarbest ülejäävale osale on määratud keskusemaa juhtotstarve, mis võimaldab paindlikumalt kavandada keskuse alale sobivaid funktsioone (eelkõige eluasemed, äri- ja teeninduspinnad). Arvestades välja-kujunenud hoonestus ja paiknemist keskusemaa äärealal peame tulevikus võimalikuks kinnistute hoonestatavatele osadele rajada pere- või ridaelamuid.</p>	
8	<p>Andres Orav 13.09.2018 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=16&itm=377766</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Palume muuta uues ÜP-s Hüüru külas paikneva Allika tehnoargi ala osaliselt hõlmavat tootmis- ja ärimaa funktsiooniga maakasutust nii, et selle funktsiooniga ala haaraks ka tehnoargi kuuluvad kinnistud 72701:001:0744 ja 72701:001:0748. Ilmselt oleks mõistlik lisada alasse ka senisest alast kinnistu 72701:001:0736 pooleldi välja jääv osa (kinnistu ise on küll juba tervikuna tootmis- ja ärimaa sihtotstarbega). 	<ul style="list-style-type: none"> • Ettepanekuga nõus, kaardimaterjalis korrigeerida tiheasustusala piire ja maakasutuse juhtotstarvet nii, et Angerja tee 61 ja Lutsu kinnistud liidetakse tiheasustusalasse ning neile määratakse tootmis- ja ärimaa juhtotstarve. Olemasolevad elamumaad ja nende vahele jääv Angerja tee 41 kinnistu osa jäävad tiheasustusalast välja ning ilma juhtotstarbeta. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on üksmeelselt (7 häält) ettepanekuga nõus ning toetab vallavalitsuse seisukohta.
9	<p>Terje Nappus 27.09.2018 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=16&itm=381282</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Palun juhendada uue üldplaneeringu koostamisel minu huvist rajada Külapõllu kinnistule 72701:002:0532 korruselamud. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ettepanekuga on põhimõtteliselt arvestatud: Külapõllu kinnistule on määratud Saue linna keskusemaa juhtotstarve, mis võimaldab paindlikumalt kavandada keskuse alale sobivaid funktsioone (eelkõige eluasemed, 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon toetab 6 poolt- ja 1 vastuhäälega vallavalitsuse seisukohta paludes lisada täiendus, et arvestades kinnistu paiknemist keskusemaa äärealal, kujuneb piirkonna hoonestuslaadiks tulevikus

			äri- ja teeninduspinnad). Maa-ala tegelik hoonestus määratakse järgnevatel etappidel detailplaneeringuga arvestades piirkonnas väljakujunenud hoonestust.	korter-elamute asemel pigem pere- või ridaelamud.
10	Uko Paasik 12.10.2018 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=16&itm=387236	<ul style="list-style-type: none"> • Käesolevaga teeme koostavas Saue valla üldplaneeringus ettepaneku korrigeerida Metsa tn 20a ja Veski tn 3 kinnistutel rohekoridori laiust ulatuses, mis oleks ühtlane Veski tänaval teistel kinnistutel olevate rohekoridoriga (nt Veski tn 7, 9, 11, 13). Taotluse eesmärk on Metsa tn 20a kinnistule seada sarnased hoonestustingimused nagu naaberkinnistutel ning võimaldada Veski tn äärde ehitada olemasolevate hoonete vahele tühjale krundile üks üksikelamu. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ettepanekuga nõus, praegusel juhul on rohekoridor ebamõistliku hambaga ning ei taga maaomanike võrdset kohtlemist. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) ettepanekuga nõus ning toetab vallavalitsuse seisukohta. Täiendavalt soovib komisjon rõhutada, et muudatusettepaneku järgselt endiselt rohevõrgustikku jääv osa kinnistust on mõistlik parkmetsana üle anda Saue vallale ning oluline on tagada piirkonna elanike jaoks harjumuspärane jalgrada Metsa ja Veski tänavate vahel.
11	OÜ Mayer Invest 12.10.2018 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=16&itm=387316	<ul style="list-style-type: none"> • Palun muuta OÜ Mayer Invest'le kuuluvate (Põlde II I maatükk, Klaokse-4, Klaokse-5 ja Juhkomäe 8 kinnistute detailplaneering ja Kanika 21 kinnistu detailplaneering, mõlema asukoht Harjumaa, Saue vald, Alliku küla) maa-alade maakasutuse juhtotstarve elamumaaks ning piiritleda tiheasustusalasse. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ettepanekuga arvestatud osaliselt: osa planeeringualast on haaratud uue tiheasustusalala koosseisu ja määratud juhtotstarbeks elamumaa; osa planeeringualast jääb aga rohevõrgustiku koridori alale, mille osas tuleb ilmselt detailplaneering osaliselt kehtetuks tunnistada. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus ning rõhutab, et mainitud planeeringualade lisamisel tiheasustusalasse tekib vajadus maa-ala ümberplaneerimiseks vastavalt tiheasustusalala reeglitele, mille käigus on võimalik kanda täna rohevõrgustiku koridoris paiknevad ehitusõigused sellest väljas.
12	MTÜ Lootuse Küla 03.12.2018	<ul style="list-style-type: none"> • Muuta Allikataguse kinnistul (katastritunnus 29702:001:0111) üldplaneeringut roheala suhtes (Lisa 1). Muutus puudutab ka naaberkinnistuid (29702:001:0016, 29702:001:0004, 29702:001:0097 ning 29702:001:0087), mille 	<ul style="list-style-type: none"> • Vald ei toeta rohekoridori muutmise ettepanekut ning teeb omapoolse ettepaneku, et tulenevalt kinnistu suurusest on ala 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus ning ei toeta ettepanekut.

	https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=16&itm=405234	<p>omanikega on nimetatud muutus samuti läbi räägitud ning kes seda toetavad.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Muuta tiheasustusala piiri (Lisa 2), mis puudutab kinnistut 29702:001:0111 ja 29704:001:0029. 	<p>võimalikul arendamisel võimalik lähtuda rohevõrgustiku toimimise põhimõtetest.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vald ei toeta tiheasustusala piiri muudatusettepanekut. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus ning ei toeta ettepanekut.
13	<p>Ruila kandi külad 12.03.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=441575</p>	<p>Saue valla Ruila piirkonna arengukavas (2019-2030) sisalduvad Ruila kandi külade ettepanekud Saue valla üldplaneeringusse:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Eristada Laitse-Ruila kandi (ca 1350 elanikku) kahte ajalooliselt, sotsiaalselt ja kultuuriliselt erinevat piirkonda: <ul style="list-style-type: none"> - Laitse piirkond (kohalikele kui Taga-Laitse ning Munalaskme (endine Nissi vald), Vansi ja Hingu (endine Kernu vald). - Ruila piirkond – peamiselt kahe suure maantee vahele või äärde jäävad hajaasustusega külad (Ruila, Muusika, Allika, Metsanurga, Ees-Laitse, Kabila ja Pohla). 2. Arvestades Ruila piirkonna perspektiivi üle-vallalise turismisihtkohana, rajada elektriautode ja -jalgrataste laadimispunkt Ruilasse 3. piirkonnas kergteede ja Haapsalu maantee aluse tunneli rajamine, piirkonna kergteede sidumine ühtseks valla kergteede võrgustikuks 4. Allika-, Ruila- ja Töökmani paisjärvede äärde on rajatud puhkealad 5. Kalamatsu karjääri (72601:001:0138 Allika küla) munitsipaalomandisse. 6. hoida terava tähelepanu all Ruila piirkonna elamupiirkondade lähedusse kavandatavate kaevandusalade tekkimist ja võtta arvesse kohalike elanike seisukohti. 	<ul style="list-style-type: none"> • Võtame teadmiseks, kuid üldplaneeringu kontekstis ei ole võimalik piirkondi eristada. Koostatava üldplaneeringu eesmärgiks on ruumilise arengu põhimõtete ning maakasutus- ja ehitustingimuste ühtlustamine kogu valla ulatuses. • Võtame teadmiseks ja võimalusel arvestame ettepanekuga • Võtame teadmiseks ja kanname kaardile perspektiivse jalakäijate tunneli Ääsmäe-Haapsalu-Rohuküla maanteele • Võtame teadmiseks ning arvestame puhkealade teema juures. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus ning ei toeta ettepanekut. Täiendavalt rõhutab komisjon, et ettepanek ei vasta üldplaneeringu planeerimisseadusest tulenevatele ülesannetele ning ka kehtivale Saue valla arengukavale. • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga. • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus ning toetab ettepanekut. • Komisjon võttis info teadmiseks ja nõustus ühehäälselt vallavalitsuse tegevusega. • Komisjon võttis info ja vallavalitsuse selgitused teadmiseks.

		<p>Rohealadele kaevanduste avamist mitte ette näha. Muuta aktiivvarud passiivvarudeks.</p> <p>7. karmistada Saue vallas müra lubatavaid piirmäärasid uutel planeeritavatel aladel 40%</p> <p>8. arvestada kohalike elanike vastasseisu Kernu mõisa lennuvälja rajamisele (kiri Kernu Vallavalitsusele)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus on taotlenud mainitud kinnistut munitsipaalomandisse, kuid Maaamet pole sellega nõustunud. • Võtame teadmiseks ja võimalusel arvestame ettepanekuga. Üldplaneeringu eskiislahenduses ei ole maardlatele automaatselt määratud mäetööstusmaa juhtotstarvet, seda on tehtud üksnes olemasolevate ja lubatud kaevanduste puhul. Samas peame tõdema, et maavaravarude olemust ei saa muuta üldplaneeringu protsessis. • Vald ei toeta ettepanekut, kuna sellel puudub selge põhjendus. • Hetkel ei ole üldplaneeringu eskiislahenduses perspektiivset Kernu mõisa lennuvälja kajastatud. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon võttis info teadmiseks ja nõustus ühehäälselt vallavalitsuse seisukohaga. • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus ning ei toeta ettepanekut. • Komisjon võttis ettepaneku ja vallavalitsuse selgitused teadmiseks.
14	<p>Andres Laisk 02.04.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=449097</p>	<p>Palun muuta üldplaneeringus Vatsla külas asuvat kehtiva üldplaneeringu kohase „perspektiivse looduskaitseala“ piiri (leppemärgina tumeroheline piirjoon, markeeritud lisatud joonisel poolläbipaistva oranžiga) selliselt, et see ühtiks rohevõrgustiku piiriga antud piirkonnas (täiendavalt markeeritud helerohelise joonega). Rohevõrgustiku ja võimaliku looduskaitse ala piiride lahknemine antud lõikudes ei ole põhjendatud. Rohevõrgustikust välja jäävatel aladel on erinevatel aegadel ning erinevate omanike poolt tehtud viimase 5 – 6 aasta jooksul rohkem kui 60% ulatuses lageraie. Piiride selliseks</p>	<p>Vallavalitsus on ettepanekuga nõus, üldplaneeringu kaardimaterjalis täpsustame perspektiivse kaitseala piiri lähtuvalt rohevõrgustiku piiri kulgemisest.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) ettepanekuga nõus ning toetab vallavalitsuse seisukohta.

		paikemiseks ei ole ka teadaolevalt mingeid aktuaalseid uuringuid. Kuna mõiste „perspektiivne“ ei sisalda määratlust, kas ja kuna selline looduskaitseala võidakse kehtestada, võib see seada maaomanikuna mulle põhjendamatu piiranguid maa kasutamiseks. Samas rohevõrgustikuga ühildatud piirid olulisi lisapiiranguid ei sea. Selliselt oleks loogilisel viisil tagatud loodushoiuga seotud maakasutus-piirangute koherentsus.		
15	Valga Puu OÜ 24.04.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=463293	Valga Puu OÜ-l on soov olla kaasatud Saue valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamise protsessi.	<ul style="list-style-type: none"> • Lisame ettevõtte kaasatute nimekirja 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon võttis soovi teadmiseks ja nõustus ühehäälselt vallavalitsuse tegevusega.
16	OÜ Metsagrupp 29.04.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=470216	OÜ Metsagrupp soov olla kaasatud Saue valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamise protsessi.	<ul style="list-style-type: none"> • Lisame ettevõtte kaasatute nimekirja 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon võttis soovi teadmiseks ja nõustus ühehäälselt vallavalitsuse tegevusega.
17	Karo Mets OÜ ja Eremka OÜ 08.05.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=473232	<ul style="list-style-type: none"> • Tulenevalt planeerimisseaduse §76 lõikest 2 avaldame soovi olla kaasatud üldplaneeringu koostamisse. • Eeltoodust tuleneb, et Planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punkti 21 alusel ei saa planeeringuga lageraiet keelata, saab seada piiranguid langi suuruse ja raievanuse osas. Lisaks eeldab senisele metsanduslikule tegevusele piirangute seadmine Metsaseaduse § 231 alusel metsaomanikega kokkuleppe saavutamist. • Kuna meie, kui metsaomaniku jaoks ei ole oluline millise regulatsiooni alusel piirang kehtestatakse, tuleb planeeringute käigus tehtud piirangute tulemusel saamata jäänud tulu koheselt ning õiglaselt kompenseerida. 	<ul style="list-style-type: none"> • Lisame ettevõtte kaasatute nimekirja • Võtame teadmiseks • Võtame teadmiseks 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon võttis soovi teadmiseks ja nõustus ühehäälselt vallavalitsuse tegevusega. • Komisjon võttis seisukohad teadmiseks. • Komisjon võttis seisukohad teadmiseks.

18	<p>Vilve Nilk 15.05.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=474922</p>	<p>Kirjutamisele andis tõuke lugu lehes (LLL) Loviisa, Laura ja Lisanna teod. Tänu!</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Planeeringus oleks väga tähtis <u>kooli küsimused</u>. Koos uute majadega on vaja lasteaedasadid ja koole juurde. 2. Planeerida <u>loomadele</u> – koertele, kes elavad kortermajades – <u>jooksuplatsid</u>. Momendil jooksutatakse põllu peal, kuhu planeeritakse uus keskus. 3. Kuna inimene on looduse osa, siis loodushoius oleks vaja <u>alles jätta väikesed metsatukad</u>. Seal pesitsevad väikesed laululinnud. Näiteks üks selline metsatukk asub Saue linnas kergliikluse tee ääres alajaama ja kraavi vahel. Väga kena koht. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus tänab mure tundmise ja tähelepanu juhtimise eest. Koole rajatakse ja renoveeritakse jooksvalt (nt Laagrisse rajatakse lähiajal riigigümnaasium, Saue renoveeritakse gümnaasiumihoonet). • Sauele rajati just koerte jooksuplats ning neid rajatakse ka edaspidi vastavalt vajadusele. Üldplaneeringuga neid siiski määrata hakata pole kõige otstarbekam. • Valla strateegiline huvi on omandada tiheasumites kõrghaljastusega park-metsaalasid, et säilitada nende püsimine ja avalik kasutus. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon võttis tähelepaneku teadmiseks ja nõustus vallavalitsuse selgitusega lisades, et Saue valla omandis on Saue linna uuel keskusel Vanamõisa külas ühiskondlike hoonete maa, mis on mõeldud just selliste hoonete rajamiseks. • Komisjon võttis tähelepaneku teadmiseks ja nõustus vallavalitsuse selgitusega. • Komisjon võttis tähelepaneku teadmiseks ja nõustus vallavalitsuse selgitusega.
19	<p>Hannes Matsina 19.05.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=476262</p>	<p>Edastan Saue valla üldplaneeringule ettepanekud minu kinnistuga puutuvalt.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Muuta roheala piire vastavalt lisatud joonisel punase värviga tooduga. Ettepaneku kohaselt on roheala piiriks vääriselupaiga ja kavandatava kaitseala piir. Rohealast jääb välja põlluosa, mille suhtes ei ole vajalik lisapiirangute kehtestamine. Roheala koridor on piisav, kuna ka naabermaakonnas on seal kaitseala. Täna piirist väljajääva metsamaa säilimise tagab loodava kaitseala kaitse-eeskiri. 2. Kaitseala järgib hetkel kinnistu piiri, mis ei taga kaitsealuse maa igakülgset kaitset. Ettepaneku kohaselt järgib kaitseala piir looduslikku piiri maaosas, kus 	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus ei toeta ettepanekut, kuna tegu on rohevõrgustiku tuumalaga looduskaitseala Vahearu kaitseala vahetus läheduses, mida tuleb säilitada seda maksimaalselt kui looduskaitseala puhverala. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (6 häält, E.K lahkus ruumist) vallavalitsuse seisukohaga nõus ning ei toeta ettepanekut. • Komisjon võttis selgitused teadmiseks ning toetab vallavalitsuse seisukohta.

		samasugused taimed kasvavad tagades looduse terviklikkuse.	• Kaitseala piiri täpsustamiseks tuleb Teil pöörduda Keskkonnaameti poole.	
20	Ardi Allikmets 21.05.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=476998	<p>1. Juhime Saue Vallavalitsuse tähelepanu Planeerimisseaduse § 82, mis ütleb: § 82. Üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu avalik väljapanek (1) Planeeringu koostamise korraldaja korraldab üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu avaliku väljapaneku. Avalik väljapanek korraldatakse vähemalt planeeringuala kohaliku omavalitsuse üksuse keskses ja valla suuremate asulate keskustes. Linnaosadega linnades korraldatakse avalik väljapanek linnaosa keskses. (2) Avaliku väljapaneku jooksul on igal isikul õigus avaldada üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu kohta arvamust. (3) Üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu avalik väljapanek kestab vähemalt 30 päeva.</p> <p>Praegu on avaliku väljapaneku pikkus 15 päeva. Selle ajajooksul ei jõua läbiarutada avalikustatavaid dokumente ja esitada nendesse ettepanekuid. Soovime, et Saue Vallavalitsus peaks Saue valla üldplaneeringu ja KSH koostamisel kinni Planeerimisseaduses sätestatud menetluse skeemist ja tähtaegadest. Seega tuleb pikendada avaliku väljapaneku aega nõutud 30 päevani.</p> <p>2. Saue valla kodulehel avaldatud üldplaneeringu materjalidega tutvumisel ei ole võimalik näha Ministeeriumite, riigiametite ja taristuettevõtjate tagasiside dokumente. Tabelis asuvad lingid ei anna lihtkasutajele juurdepääsu kirjadele.</p>	<p>• Viidatud PlanS paragrahv käsitleb üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu avalik väljapanekut, mis on uue Saue valla üldplaneeringu koostamise järgmine etapp. Hetkel toimus üldplaneeringu lähteseisukohtade ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse ning neile ametkondade poolt esitatud tagasiside avalikustamine (PlanS § 81 lg 6).</p>	• Komisjon võttis tähelepaneku ja vallavalitsuse selgitused teadmiseks.

		<p>3. Üldplaneeringu kaart on väga halva kvaliteediga ja ei võimalda aru saada mis on mis. Näiteks kus asuvad rohealad, kaardilt puuduvad eluhooned jne.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tabelisse sattusid tõepoolest lingid, mis on mõeldud dokumendi-haldussüsteemi registreeritud kasutajatele. Samas oli tabelis esitatud põhiline info ministeeriumite, riigiametite ja taristuettevõtjate tagasisidest. • Vallavalitsus ei nõustu kriitikaga üldplaneeringu kaardimaterjali väga halva kvaliteedi osas. Siinkohal tuleb silmas pidada, et tegemist on esmase kaardimaterjali ehk töömaterjalidega, millele ei ole tehtud lõppviimistlust. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon võttis vallavalitsuse selgitused teadmiseks. • Komisjon võttis vallavalitsuse selgitused teadmiseks ning nõustub vallavalitsuse seisukohaga.
21	<p>OÜ Vangelis Vara ja Optimal Projekt OÜ 28.05.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=478869</p>	<p>Käesolevaga esitame Saue Vallavolikogu poolt 22 veebruaril 2018 otsusega nr 20 algatatud ja koostatava Saue valla üldplaneeringu juhtotsatarvete täpsustamiseks Koidu külas Kärbi-Põllu (kat tunnus 72701:005:0269) ja Rukkilille (kat tunnus 72701:001:1168) kinnistutele koostatud eskiislahenduse ja ettepanekud kirjalikult.</p> <p>Vastavalt koostatava Saue valla üldplaneeringule on antud alale määratud elamumaa (EE) juhtotstarve.</p> <p>Meie poolt esitatud eskiisjoonisel teeme põhimõttelise lahenduse ettepaneku elamumaa ja ärimaa juhtfunktsiooni määramiseks ning ehitusõiguste täpsustamiseks, milles näeme ette planeeritavate ridaelamutele kahekordset hoonestuse mahtu, mis on osaliselt liigendatud kolmekorruseliste blokkidega. Samuti oleme koostanud võimaliku puhke ja rekreatsiooniala eskiislahenduse Rukkilille kinnistule.</p> <p>Teeme samuti ettepaneku määrata Juuliku-Tabasalu tee ja elektriõhuliinide vahelisele alale ärimaa juhtotstarve ärihoonete rajamiseks kuni kolme korruselise hoonemahuga.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus on ettepanekuga nõus, kuna see kattub suures osas vallavalitsuse poolt väljapakutud lahendusega: mainitud kinnistud on osaks suurest Laagri-Saue tiheasustusalast ning neile on juba määratud pere- ja ridaelamumaa juhtotstarve. Lisaks toetame <u>ärimaa</u> juhtotstarbe määramist kõrgepinge-liinide vahelisele alale (raudteeäärsest puhke- ja virgestusmaast kuni Jõeääre teeni), lähtudes soodsast logistilisest asukohast (Uue Laagri ümbersõidu vahetus läheduses) ning ärihoonete müratõkestavast mõjust elamute suunal. Samuti leiame, et kinnistutel praegu toimuv põllumajandustegevus ei sobi 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) ettepanekuga nõus ning toetab vallavalitsuse seisukohta. Täiendavalt rõhutab komisjon, et vastuses ettepaneku tegijale tuleb selgitada, et ettepanekule lisatud eskiislahendus ei ole elluviidav ning vajab täpsustamist. Samuti on vajalik suurema maa-ala eskiisitasandil läbilahendamine (eelkõige juurdepääsu ja liikluse aspektist lähtuvalt).

			pikemas perspektiivis tiheasustusalal elamute vahetusse lähedusse.	
22	<p>Mal-Brit Pärnpuu 28.05.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=479074</p>	<p>Vastuseks teie 20.02.2019 kirjale: Kõrgepingeliinide ning maantee kaitsevööndite ulatus nimetatud kinnistutel ei saa olla takistuseks juhtotstarbe määramisel. Samuti on teada, et lähitulevikus kaovad alalt vähemalt kaks kõrgepingeliini, mis vähendab oluliselt maakasutuse piiranguid. Puhke- ja virgestusmaa Vartongi kinnistule ei ole sobilik, kuna piirab maaomaniku maakasutuse võimalusi. Samuti on ümbruses piisavalt alternatiivseid puhke- ja virgestusmaa olemusele vastavaid alasid. Eeltoodust tulenevalt: Esitan käesolevaga ettepaneku määrata juhtotstarbeks väikeelamumaa Leedu teega piirneval kinnistul Vartongi ning määrata juhtotstarbeks äri ja tootmismaa kinnistutel Iltre, VanaKandle ja Vartongi (Harku-Kiisa 330kv liini ja Juuliku-Tabasalu tee vahelisel alal). Selline maakasutus on sobilik järgmistel põhjustel:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ alale tekib juba praegu hoonestus (tenniseväljakud ja eramud); ✓ alale on välja ehitatud elektri-varustus; ✓ alale on projekteeritud vee- ja kanalisatsioonitrassid ning on ette nähtud liitumine ÜVKga; ✓ ala on väga hästi ühendatud kergliiklusvõrgustiku kaudu Laagri aleviku ja Saue linnaga, lisaks Padula rongipeatuse kaudu Tallinna, Keila ja Paldiskiga; ✓ ala on kujunemas Koidu küla poolt tihedalt kasutatavaks, kuivõrd rajatav tennise väliväljakute kompleks on sobilik küla ühis-ürituste korraldamiseks; ✓ elukeskkonna kavandamisel on eeldus kõrghaljastuse säilimiseks, mitte metsamajandamisega tegelemiseks antud piirkonnas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus on nõus <u>ärimaa</u> (mitte äri- ja tootmismaa) juhtotstarbe määramisega kõrgepingeliinide vahelisele alale (raudteeäärsest puhke- ja virgestusmaast kuni Jõeääre teeni), lähtudes soodsast logistilisest asukohast (Uue Laagri ümbersõidu vahetus läheduses) ning ärihoonete müratõkestavast mõjust elamute suunal. • Vartongi kinnistu osas jääb vallavalitsus jätkuvalt seisukohale, et puhke- ja virgestusmaa juhtotstarbe määramine kinnistule on mõistlik, kuna tegu on pikema tervikliku kõrghaljastatud ribaga raudtee kontaktvööndis, mis on mõeldud raudteelt lähtuvate mõjude puhverdamiseks. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon jääb oma punktis 6 tehtud otsuse juurde ning toetab ühehäälselt (6 poolthäält; T.T. taandas ennast) toetab vallavalitsuse seisukohta. • Komisjon jääb oma punktis 6 tehtud otsuse juurde ning toetab ühehäälselt (6 poolthäält; T.T. taandas ennast) vallavalitsuse täiendatud seisukohta, mille sisuks on, et piirkonnas jääb raudteest lähtuvate häiringute puhvervööndiks 120m (puhke- ja virgestusmaa või kaitsehaljastuse maa juhtotstarbega ala), mis hõlmab valdavalt Kaarna kinnistut ning ka Vartongi kinnistu edelanurka. Puhvervööndist välja jääva Vartongi kinnistu osas muuta maakasutuse juhtotstarve pere- ja ridaelamumaaks ning kõrgepingeliinide vahelisel alal ärimaaks.

		<ul style="list-style-type: none"> ✓ elukeskkonna kavandamisel on eeldus kõrghaljastuse säilimiseks, mitte selle eemaldamiseks, mida eeldab puhke- ja virgestusmaa kujundamine antud piirkonnas. ✓ ettepanek tugineb koostatava Saue valla üldplaneeringu lähteseisu-kohtadele. 		
23	<p>Ardi Allikmets 29.05.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=479465</p>	<p>Soovisin lisada protokoll punkti: eemaldada ametkondade tagasiside lehelt Lennuameti tagasiside selgituste lahtrist ettepanek „Täiendavalt peale kanda Kernu mõisa lennuväli“, sest Lennuameti kirjas seda nõuet pole. Samuti pole seda lennuvälja olemas.</p> <p>Lisaks esitan Kernu mõisa territooriumil paikneva jäätmekäitlus koha jäätmekäitlusloa ja sellele lisatud asukoha skeemi. Ühtlasi soovin jäätmekäitluskoha kandmist Saue valla üldplaneeringu kaardile ja selle ettepaneku lisamist avaliku arutelu protokollis.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus on ettepanekuga nõus ning lisame selle avaliku arutelu protokollis. Samuti eemaldame mainitud viite ametkondade tagasisidest. • Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga jäätmekäitluskoha osas, kuna meie hinnangul ei ole tegemist jäätmete lõppladestuspunkti ehk prügilaga. Vahepealseid ladestus-/käitluskohti ei ole otstarbekas üldplaneeringus kajasta, kuna need on ajas muutuvad ja väljuvad üldplaneeringu raamidest. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon võttis soovi teadmiseks ja nõustus ühehäälselt vallavalitsuse tegevusega. • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus ning ei toeta ettepanekut.
24	<p>Andrus Kullamaa 04.06.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=481234</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Võimalusel määratleda Saue valla territooriumit hõlmava üldplaneeringus energia hajatootmise tingimused või selleks sobilikud piirkonnad. Elamumajanduse seisukohalt on kohalikul elanikkonnal ja ka arendajatel raske otsustada elupaiga sobivuse üle, kui ei ole selge kuhu tulevikus planeeritakse elektritootmiseks päikese-, tuule-, koostootmis-, jne. jaamu. 2. Võimalusel käsitleda Saue valla territooriumit hõlmava üldplaneeringus perspektiivset põhimõttelist Tallinn- 	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus võtab ettepaneku teadmiseks ning nõustub taastuvenergeetika ja energia hajatootmise vajalikkusega. Samas üldplaneeringuga hetkel tuuleparke ega koostootmisjaamu ei kavandata, kuna tegemist paljuski üleriigilise tasandiga. Väiksemate päikese- ja tuuleparkide asukohti on võimalik kavandada 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus ning ei toeta ettepanekut.

		<p>Paldiski (põhimaantee nr 8) maanteede trassikoridori(e) või selle planeerimise põhimõttelisi aluseid ja tingimusi.</p> <p>3. Võimalusel muuta rohevõrgustiku sopistunud metsa-ala Püha külas ratsionaalsemaks. Rohevõrgustiku eesmärgi täitmise tagamisega koormatakse ebamõistlikult Püha küla elanike kinnistuid.</p>	<p>lähtudes üldplaneeringu teistest piirangutest ja kriteeriumitest.</p> <ul style="list-style-type: none"> Vallavalitsus võtab ettepaneku teadmiseks ning märgib, et nii kehtivas kui ka koostatavas Saue valla üldplaneeringus on Paldiski maanteele kavandatud 70m+70m laiune koridor, mis tagab maantee laiendamise võimalikkuse tulevikus. Vallavalitsus ei toeta ettepanekut, kuna rohevõrgustik on terviklik ja Püha küla elanikke ei ole antud juhul teistest karmimalt koheldud. Lisaks ei asu piirkond tiheasustusalas ega ka selle vahetus läheduses. 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus ning ei toeta ettepanekut. Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus ning ei toeta ettepanekut.
25	<p>Endel Kaljusmaa 22.07.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=495350</p>	<p>Laiendada tootmismaa juhtotstarbega ala Kustja külas Kivikadaka ja Jaanipalu kinnistutele. Ettepaneku sisu on kõigi kolme kinnistu arendamine äri- ja tootmis(tehnoloogia)pargi alana.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Vallavalitsus ei toeta ettepanekut, kuna suuremahulise tootmisala tarbeks puudub maa-alal vajalik taristu (vesi, kanalisatsioon, eritasandiline mahasõit VB-lt) ning lähipiirkonnas on piisavalt ammendamata tootmismaaressurssi. 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus ning ei toeta ettepanekut.
26	<p>MTÜ Hüüru külaselts 22.08.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=502141</p>	<p>MTÜ Hüüru külaselts teeb ettepanekud menetluses olevasse uude Saue valla üldplaneeringusse sisse viia kaks muudatust.</p> <ul style="list-style-type: none"> Esimese muudatusega määrata Hüüru külas Paldiski maanteega piirnev lõuna- ja idapoolsem maa-ala tiheasutuslaks, kuni Harku valla piirini. Mõistlik oleks ühendada piirid ja laiendada (nagu on laiendatud ka Vanamõisa, Aila ja Jõgisoo külades) Hüüru küla tiheasustusala, mille tulemusena tekib kompaktsem maa-ala 	<ul style="list-style-type: none"> Vallavalitsus on ettepanekuga osaliselt nõus. Kaalume sihtotstarvete loogilist tsoneerimist: olemasolevad elamud elamumaaks koos 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (7 häält) ettepanekuga nõus ning toetab vallavalitsuse seisukohta.

		<p>ning määrata piirkonnas maakasutuse juhtotstarbeks elamu- ja ärimaa.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Teise ettepanekuga palume kaasata Hüüru külas Kiviaia tänav 11a, 9a, 7, 5 ja Lepiku tn 9 elamukruntidega piirnev Väike-Tade katastriüksus tiheasustus- alasse, juhtotstarbega elamumaa. Kehtivas üldplaneeringus kulgeb tiheasustusala piir üle Väike-Tade kinnistu ning Kiviaia tänav 11a, 9a, 7, 5 elamumaa sihtotstarbega kinnistute. Palume nihutada tiheasustusala piiri ca 20 m riigi omandis oleva Tade ja eraomandis oleva Jõekivi kinnistuteni, kust algab põllumaana kasutuses olev ala. 	<p>maanteeäärse kaitsehaljastusega (sarnaselt teisepool Paldiski mnt-d Hüüru tiheasustusosal), alajaama piirkonnas näha ette tootmis- ja ärimaa laiendamine ja Paldiski mnt ääres ärimaa juhtotstarve (teekaitsevööndi alaga 70m)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus on ettepanekuga nõus ja täpsustame tiheasustusala piiri vastavalt kirjeldatule. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) ettepanekuga nõus ning toetab vallavalitsuse seisukohta paludes seda siiski täiendada selgitusega, et ettepaneku täpsustuste ei vasta üldplaneeringu üldistustasemele olles selle jaoks liialt täpne. Lisaks ei takista praegune olukord kinnistute sihipärasest kasutamist.
27	<p>Valga Puu OÜ 26.08.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=502163</p>	<p>Osaühing Valga Puu kuulub Valingu külas, Saue vallas asuv Parkheina kinnistu (katastritunnus: 72701:003:0147, pindala 5,87 ha, katastriüksuse sihtotstarve: 100% maatulundusmaa). Seoses Saue valla üldplaneeringu koostamisega informeerime Teid, et soovime tulevikus Parkheina kinnistu soovime reserveerida elamu-arenduseks. Nimetatud ala paikneb olemasolevate elamute vahel ning sobib maa reljeefi ja kehva mullaviljakuse tõttu just elamumaaks. Kavandatu elluviimine eeldab muuhulgas seda, et katastriüksuse sihtotstarvet oleks võimalik muuta elamumaaks.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus ei toeta ettepanekut, kuna kinnistu jääb olemasoleva tiheasustusala piirist eemale ning piirkonnas olemasolev tiheasustusala rahuldab valla arenguvajadusi. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus ning ei toeta ettepanekut.
28	<p>Tarmo Telliskivi 01.03.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=509064 Täiendatud ettepanek</p>	<p>Seoses piirkonna arendusega on tekkinud vajadus muuta Töö pst 10 ja Töö pst 49 kinnistute maa sihtotstarvet kaitsehaljastusmaast elamumaaks ja edaspidi ka jagamist kruntideks. Antud kinnistud on ajalooliselt minu vanema isa (vana-vanaisa) kinnistu osad. Aegade jooksul on see edasi antud põlvest põlve ja kinnistusraamatu järgne omanik olen mina Tarmo Telliskivi. Ülejäänud osa algsest krundist sundvõõrandati ja anti välja elamukruntideks. Sihtotstarbe muutuse taotus on mitu korda Saue linnast läbi käinud, aga siis toodi välja probleemiks raudtee lähedus. Tänapäevaks hetkeks</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga. Lähtudes kehtiva Saue linna üldplaneeringu põhimõttest, et uute müratundlike hoonete rajamine raudteele lähemal kui 100 m ei ole soovitatav (mida on sarnasel kujul plaanis rakendada ka uue koostatava üldplaneeringu puhul), ning arvestades asjaolu, et 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon asus ühehäälselt (6 häält, M.T taandas ennast) seisukohale, et tulenevalt teema keerukusest ja täiendava info vajalikkusest, on mõistlik ettepanekut uuesti käsitleda mõnel järgmisel komisjoni koosolekul. • 11.03.2020 koosolekul otsustas komisjon ühehäälselt

	<p>04.03.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=576378</p>	<p>on rongide müra tunduvalt vähenenud. Antud piirkonda kaalutakse uue rongipeatuse tegemist, mis tagab elanikkonna parema transpordi ühenduse. Seoses Maanteeameti algatatud projekteerimistingimuste menetlusega põhimaantee nr 11 (E265) Tallinn ringtee km 30,1 – 34,5 Kanama - Valingu ehitusprojekti koostamiseks laheneb selle arenduse juurde vajaliku kogujatee teostamine ning sellest tulenevalt ümbruskonna tänavetele suuremat lisakoormust ei tekita. Pigem annab plaanitav tee selle kandi elanikel parema võimaluse väljasõiduks põhimaanteele nr 11 ja sellest tulenevalt on muudatusel olemas avalik huvi. Maanteeamet soovib Töö pst 49 kinnistule teha kuivendus kraavi. Suure mahu tõttu on asendiplaani joonised ja mürauring leitavad aadressilt: https://www.mnt.ee/sites/default/files/construction_files/lisa_3a_asendiplaan_i_etapp.pdf Juhul kui raudtee sanitaarkaitse tsooni tõttu ei ole võimalik Töö pst 10 otstarvet muuta elamumaaks, palun see muuta ärimaaks. Sinna on sellisel juhul plaanis rajada madalehitisena ladu, kus toimub unikaalsete sõidukite pikaajaline hoiustamine. Selline muudatus ei suurenda tänavate liikluskoormust ja rajatav hoone toimib ühtlasi müraseinana. Täiendavalt on kirjale lisatud ka krundijaotuskava joonised (variant A ja variant B Töö pst 10 ärimaa) ja muud eelnevad joonised. Kinnistute sihtotstarbe muutmiseega naaberkrundi valdajatele lisakohustusi ei teki ning nimetatud piirkonna planeerimisel tekkivad kulutused jäävad minu kui maaomaniku kanda.</p>	<p>Tallinna ringtee rekonstrueerimise käigus tulevad teerajatised linnale lähemale, ei ole Töö pst 10 ja 49 kinnistutele võimalik ja mõistlik kavandada elamuid ning otstarbekas on säilitada kaitsehaljastus puhverdamaks Tallinna ringteelt ja Keila-Tallinn raudteelt lähtuvaid häiringuid.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsuse seisukoht täiendatud ettepanekule on, et kuna uute kogujateede ehitamise tõttu on keskkonnamõju strateegiline hindaja teinud ettepaneku see riigimaantee ja raudtee vaheline n-ö tupikala rohevõrgustikust välja arvata, siis võiks võimaldada Meistri tänava äärde (hoonestamata poolele) ühe elamurea ehitamise (määrates juhtotstarbeks pere- ja ridaelamumaa) ning ülejäänud osa kinnistust jätta jätkuvalt haljasal-parkmetsamaaks. Töö pst 10 juhtotstarbeks aga määrata n-ö muuseumi tüüpi hoonet arvestades ühiskondlike hoonete maa. 	<p>(5 poolthäälega) määrata Meistri tn äärde ühe elamurea ulatuses pere- ja ridaelamumaa juhtotstarve ning määrata Töö pst 10 juhtotstarve ühiskondlike hoonete maaks. Lisaks teeb komisjon ettepaneku siduda omavahel Tammetõru tn, Meistri tn ja Laanesoo tn, kuid mitte ühendada neid kavandatava riigiteega.</p>
29	<p>BC Arenduse OÜ Varasemalt esitatud ettepanek Esitatud uus ettepanek 28.02.2020</p>	<p>Ettepanek Koidu külas Koru (72701:001:1149, suurusega 12,39 ha, maatulundusmaa 100%) kinnistul kõrgepingeliinide vahelisele alale määrata ärimaa maakasutuse juhtotstarve. Uus ettepanek: Kui senini on soovitud kinnistule ehitusõigust äri- ja tootmishoonete ehitamiseks, siis uue plaani kohaselt soovitakse kinnistule rajada päikeseenergiajaam. Manuses paneelide paigutuse nägemus. Paneelid mustad jooned. Ma eeldan, et omavalitsus ja piirkonna elanikud toetavad pigem</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus on nõus ärimaa juhtotstarbe määramisega kõrge-pingeliinide vahelisele alale (raudteeäärsest puhke- ja virgestusmaast kuni Jõeääre teeni), lähtudes soodsast logistilisest asukohast (Uue Laagri ümbersõidu vahetus läheduses) ning ärihoonete 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt ühehäälselt (6 poolthäält; T.T. taandas ennast) vallavalitsuse seisukohaga nõus ning rõhutab, et täiendavalt tuleb ärimaale ette näha juurdepääsutee/kogujatee

	https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=574921	<p>taastuenergia rajatise, kui äri-tootmishooneid.</p> <p>Taastuenergia rajatiste piirkonda toomine näitab viimasel ajal aktuaalseks muutunud keskkonnasäästlikku mõtlemist, propageerimist ja kasutamist.</p> <p>Lõpetuseks avaldas taotleja soovi võimalusel mõlema ettepanekuga arvestamiseks.</p>	<p>müra- ja elamute suunal.</p> <ul style="list-style-type: none"> Vallavalitsus on nõus tootmiskohade juhtotstarbe määramisega koos kitsendusega, et lubatud on rajada ainult paneeliparki, mitte muid tootmistegevusi. Vallavalitsus on nõus ka mõlema võimaluse kajastamisega. 	<p>Jõeääre tee ja Alliku-Laagri-Hüüru tee vahele.</p> <p>Täiendavalt näidata elamute ja ärimaade vahele puhverala tekitamise vajadust, milleks antud juhul sobib kõrgpingeliini kaitsevöönd.</p> <ul style="list-style-type: none"> Komisjoni 04.03.2020 otsus uue ettepaneku osas: Komisjon toetas ühehäälselt (5 poolthäält) vallavalitsuse seisukohta. Rõhutades, et seletuskirjas tuleb selgelt välja tuua, et lubatud on rajada ainult paneelipark, mitte muid tootmistegevusi. Komisjoni 11.03.2020 otsus mõlema võimaluse osas: Komisjon otsustas 4 poolthäälega (2 vastuhäält) toetada vallavalitsuse seisukohta ning määrata juhtotstarbeks tootmiskohade (mis definitsiooni kohaselt võimaldab ka ärihoonete ehitust) koos kitsendusega, et tootmise eesmärgil on lubatud rajada ainult paneelipark (rajatisena).
30	Kersti Meindorf 17.11.2019	Põllunuka kinnistu (72601:001:0462) asub Ääsmäe külas, Saue vallas, Harjumaal. Kinnistu paikneb Saue üldplaneeringu kohaselt hajaasustusalal. Põllunuka kinnistust jäävad Ääsmäe Põhikool (kus täna saavad haridust ka meie pere lapsed)	<ul style="list-style-type: none"> Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga. Taotlus on vastuolus üldplaneeringu hoonestuspõhimõtetega, kuna 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon otsustas 11.12.2019 koosolekul 5 poolthäälega (1 vastuhäält, 1 erapooletu) toetada

	https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=531009	<p>lasteaed, noortekeskus ja raamatukogu ca 950m kaugusele. Via Baltica trassil asuv Harutee bussipeatus on jalutades 20 min tee kaugusel (1,6 km) kinnistust. Põllunuka kinnistu külgnab ühest küljest Ääsmäe küla tiheasustusala piiriga. Põllunuka kinnistule on tagatud ligipääs kahelt avalikult sõiduteelt mis külgnavad kinnistu kahe küljega. Kinnistule on tagatud AS Kovek i poolt kohene ühisveevärgi ja –kanalisatsiooniga liitumise võimalus juba valmis ehitatud trassidesse (vt lisa 1-3), trassidega liitumise punktid on kinnistust ca 120 m kaugusel. Elektrivõrguga liitumine on võimalik koheselt ampritasu põhiselt, st et kinnistu jääb võrguühendamise liitumispunktist lähemale kui 400m (vt lisa 4). Põllunuka kinnistu on oma omadustelt ja asukohalt Saue valla üldplaneeringu järgi tiheasustusala tunnustega. Arvestades eeltoodut ja võttes aluseks Saue valla üldplaneeringut, palun laiendada Saue valla üldplaneeringus määratud Ääsmäe küla tiheasustusala piire ja arvata Põllunuka kinnistu Ääsmäe küla tiheasustusala piirkonna sisse.</p>	<p>maa-ala on osa väärtuslikust põllumaast (üle 4 ha põllumaa-ala). Ala asub otseselt läheduses asuva Ääsmäe puhasti biotiikidest lähtuvate lõhnahäiringute mõjualas (läänekaare tuulte suunas). Ääsmäe küla tiheasustusala laiendamiseks elamumaade juhtotstarbe võrra puudub reaalne vajadus, kuna kehtivast Saue valla üldplaneeringust tulenevat elamumaade ammendamata ressursi tiheasustusala lõunaosas (nt Mõisa, Hageri ja Karja teede vahelisel alal) on piisavalt.</p>	<p>vallavalitsuse seisukohta ning tiheasustusala mitte laiendada.</p>
31	<p>AS Alliku OS 06.12.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=539077</p>	<p>Teeme ettepaneku Saue valla koostatavasse üldplaneeringu projektlahendusse meile kuuluva kinnistu Mardi katastritunnusega 72701:001:1918 osas alljärgnevad muudatused – parandused: Muuta kinnistu üldplaneeringus tiheasustusalaks sihtotstarbega perspektiivne elamumaa, sest kinnistuga põhja suunas on juba planeeritud tiheasustusala. Ettepanekut toetavad alljärgnevad asjaolud:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Võimalus liituda olemasolevate vee-, kanalisatsiooni ja gaasi trassidega. • Kinnistu asub elupiirkonnas ja piirneb olemasolevate elamutega • Lahendus võimaldaks elamupiirkonnast välja viia põllumajandusliku maaviljeluse koos sellega kaasas käivate häirivate tegevustega. • Pesrpektiivis ei ole tegemist väärtusliku põllumaaga. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga, kuna tegu on väärtusliku põllumaa alaga (boniteet üle 40 hindepunkti, suurus üle 4 ha) ning kuna Saue linna ümber on nii kehtiva kui ka koostatava üldplaneeringuga juba kavandatud suuremahuliselt uusi alasid (sh väärtuslike põllumaade alasid) tiheasustusega elamuvaladeks, siis täiendavate alade lisamine ei ole koostatava üldplaneeringu ajahorisont (2035 a.) ning vallaelanike lisandumise reguleerimise vajadust arvestades põhjendatud. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon toetas vallavalitsuse seisukohta (4 poolthäält, 1 vastuhäält) ning ei toeta AS Alliku OS ettepanekut.

		<ul style="list-style-type: none"> • Pakutav lahendus väärtustaks ka juba olemasolevat elamufondi ning parandaks tunduvalt elukeskkonda Alliku külas. 		
32	<p>Mait Saar 16.12.2019 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=542787</p>	<p>Seoses Saue valla uue üldplaneeringu koostamisega teen ettepaneku Alliku külas asuva minule kuuluva maaüksuse kinnistu Allika tee 1 kat.nr. 72701:002:0697 osas viia üldplaneeringu projekti sisse lahendused mille kohaselt soovin kogu maa muuta tiheasustusalaks.</p> <p>Selline lahendus on igati põhjendatud kuna Allika tee põhjapoolsel küljel on juba välja kujunenud elamukrundid ja tiheasustusala, kinnistu põhja suunas on kommunikatsioonid välja ehitatud ning nendega liitumise võimalused olemas, samuti on kinnistu lõuna küljel olemas gaasitrass, millega on samuti võimalus liituda. Kinnistu on hetkelise planeeringu jägi juba poolest saadik tiheasustusala ja poolest saadik hajaasustusala. Kinnistu planeerimine tiheasustusalaks võimaldaks hetkel tühermaana mitte kasutusel oleva maa ümberkujundada hoonestatud ja miljööväärtuslikuks elukeskkonnaks.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga, kuna Allika tee (riigimaantee) idapoolsel küljel on antud piirkonnas terve tee ulatuses tiheasustusega alasse haaratud ainult teeäärsed olemasolevad elamud ning teest kaugemale pole tiheasumi suurendamist kavandatud. Ala naabrus on terviklikult põllumajanduslikus kasutuses suur põllumaa-ala ning sellesse elamualade siilude kavandamine loob konfliktolukordi ja raskendab haritava maa kasutamist. Seega pole ka otstarbekas tiheasumit laiendada eraldiseisvalt antud väikese kinnistu osas. Samuti kehtib punktis 31 antud selgitus, et Saue linna ümber on nii kehtiva kui ka koostatava üldplaneeringuga juba kavandatud suuremahuliselt uusi alasid tiheasustusega elamualadeks, mis ei ole hetkel veel hoonestatud ning täiendavate alade lisamine ei ole koostatava üldplaneeringu ajahorisonti (2035 a.) ning vallaelanike lisandumise reguleerimise vajadust arvestades põhjendatud. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon toetas vallavalitsuse seisukohta (4 poolthäält, 1 vastuhäält) ning ei toeta kodaniku ettepanekut kinnistu Allika tee 1 muutmist tiheasustusalaks.

33	<p>Lia Vensel 08.01.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=552264</p>	<p>Ettepanek on laiendada Tuula küla tiheasustusala Raudsepa kinistu osas ning määrata maakasutuse juhtotstarve elamumaa. Soov on moodustada olemasoleva tee äärde väikeelamukrundid. Selles piirkonnas on olemas hea ligipääs kõigile plaanisolevatele kruntidele, on olemas veetrass, elektriliin ja tänavavalgustus. Piirneb täies ulatuses tiheasustusala.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga, kuna uue üldplaneeringu eskiisis on Tuula külast tiheasustusega ala üldse ära jäetud, seega pole ka midagi laiendada. Ärajätmise põhjuseks oli asjaolu, et tegu on väga väikese elamualaga (kaks kolhoosiaegset korterelamut ja 15 üksikelamut), mis ei anna tiheasustusega ala mõõtu välja (eskiisis on tiheasustusest välja jäetud kõik sellised väikesed elamualad). Alal puudub ühiskanalisatsioon ning selle väljaehitamist valla arengukava ette ei näe, kuna see oleks ülemäära kulukas ning kasutajad ei oleks valmis seda kinni maksuma (sh poleks sellele võimalik taotleda KIK toetust). Samas on tiheasustusladel keskkonnanõuete tagamiseks reovee kokkukogumine ja puhastamine vältimatult vajalik ning selle kohustuslikkuse sätestab ka valla üldplaneering. 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon toetas vallavalitsuse seisukohta ühehäälselt (5 poolthäält) ning ei nõustu kodaniku ettepanekuga.
34	<p>Priit Pajumaa 21.01.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=557867</p>	<p>Kaseurva tee 7 on Ääsmäe küla tiheasustuse piiril, kuid hajaasustuse alas ning 1.2 ha suurusega, siis on mul huvi saada ka oma krunt tiheasustuse alasse. See võimaldaks krundi kaheks või kolmeks mõõta ja tekitada paar elamukrunti müügiks. Elektriliini maasse paneku osas ja kruntide vahelisele piirile või tee kõrvale maasse panek on kuluga vahemikus 5000-10000 EUR. VK liitumispunktide väljaehitamine peaks olema sõna otseses mõttes vaid punktide väljaehitamine ilma</p>	<ul style="list-style-type: none"> Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga. Ääsmäe tiheasumit antud suunas ei ole põhjendatud laiendada, kuna ala, mis jääb Kaseoksa teest itta, on kohaliku puhasti biotiikide vahetus mõjualas, kus esineb kõrge lõhnaäiringute risk. Selles suunas jäävad metsamaast itta suured 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon toetas vallavalitsuse seisukohta ühehäälselt (5 poolthäält) ning ei nõustu kodaniku ettepanekuga.

		<p>oluliste ehitustöödeta. Elektri liitumiseks vajalik liin on samuti pea krundi piiril olemas.</p> <p>Settetiikidest eralduva haisu osas saan vaid öelda, et olen ca 5 aastat oma krundil olnud sage külaline ja seda lõhna vaid harva ja vähesel määral tundnud. Põhjaküljel olev kapsapõld ja selle naturaalväetis vms on vast isegi suurem haisu faktor. Lisaks tuleb arvestada, et:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Need kaks lisanduvat krunti asuvad minu majast eemal ja ma ise olen kõige lähem krunt tiikidele, • Mõlemale oma krundi ajatagusele olen istutanud / istutamas kuusehekki, mis ka kindlasti vähendab haisu levikut • Väidetavalt on Eestis valdavat lääne- ja loodetuuled ehk suunaga majade poolt settetiikide poole ehk ka haisu võimalust vähendav faktor. <p>Sissesõidu mõlemale lisanduvale krundile planeerin Kaseoksa teelt ehk Koveki tee lisakoormust ei tekita.</p>	<p>põllumaa-alad, mis ei ole üldplaneeringu piirangute tõttu hoonestatavad ning millega kaasnevad omad hooajalised häiringud. Ääsmäe tiheasumi loomupärane laienemine on üldplaneeringus kavandatud Mõisa teest lõunasse jäävatel aladel, kus on kavandatud piirkonna jaoks piisav kasviperspektiiv koos selleks vajaliku infrastruktuuri väljaarendamisega.</p>	
35	<p>AS Sagro 28.02.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=574453</p>	<p>Teeme Saue valla üldplaneeringusse AS Sagro omandis olevate Koidu küla kinnistute Kaarna, Lehtmanni ja Veskipõllu osas ettepaneku ja soovime lisada see uude üldplaneeringusse (vt. lisa).</p> <p>Tegemist on ca 26 ha suuruse maa-alaga Koidu külast kagu ja lõuna suunas kuni raudteeni, kus suurem osa alast on hetkel AS Sagro poolt põllumajandusmaana kasutatav territoorium.</p> <p>Arvestades põllumajanduse jätkusuutlikkust Eesti oludes kinnitame, et vähemalt viis aastat jätkub seal Lehtmanni ja Veskipõllu kinnistul maaharimine. Pikas perspektiivis (ca 6-8 aastat) on näha, et põllumajanduslik tegevus selles piirkonnas hääbub. Samas on tuntav, et elu esitab väljakutseid Saue vallale sobilike elamisalade perspektiivseks planeerimiseks.</p> <p>Planeeringu visiooni kohaselt arendatakse maa-ala segakasutusega piirkonnaks, kus vahetult Koidu külaga piirnevatel kinnistutel kavandatakse era- ja paarismajad ning ridaelamud. Vahetult raudteega külgnevale alale (peamiselt tänane Kaarna kinnistu) on planeeritud ärifunktsioon, kus</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus nõustub ettepanekuga osaliselt: kavandada korterelamumaaaks ca 1 hektar ning ülejäänud ala korterelamumaa ja riigimaantee kaitsevööndi vahel näha ette pere- ja ridaelamumaaaks. Raudtee äärset äri- ja ühiskondlike hoonete maa ettepanekut vallavalitsus ei toeta, see võiks jääda raudtee ja elamumaa vaheliseks puhveralaks (kaitsehaljastus, parkmets), nii nagu on praegu kavandatud. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjoni seisukohad on alljärgnevad: Mitte toetada korterelamu- ega pere- ja ridaelamumaa juhtotstarvet Veskipõllu kinnistule (lõuna pool riigimaanteed). Raudteeäärset ärimaa ettepanekut (Kaarna kinnistu) komisjon ei toeta, see võiks jääda raudtee ja elamumaa vaheliseks puhveralaks (kaitsehaljastus, parkmets), nii nagu on praegu kavandatud. Komisjon ei toeta äri- ja ühiskondliku maa juhtotstarvet Veskipõllu kinnistu raudteeäärsele osale, kuna

		<p>nähakse ette peamiselt kergtootmist ja ladustamist ning kaubandust. Ärifunktsiooniga ala moodustab antud piirkonnas puhvertsooni raudtee ning planeeritava elumupiirkonna vahel. Lisaks on Veskipõllu kinnistule planeeritava ala keskosas ida-lääne suunaliselt planeeritud ka osaliselt korterelamute ala. See ala peaks kujunema jätkuprojektiks peale Laagri keskasulasse planeeritavate korterelamute valmimist. Eelduseks on ka samas asuv raudteejaam. Padula raudteejaamaga piirnevale Veskipõllu kinnistule vahetult raudteepeatuse kõrvale on planeeritud ühiskondlikke ja puhkeotstarbelisi funktsioonide ning ärifunktsioonide segaala vastavalt huvitatud isiku ja kohaliku omavalitsuse vahelistele kokkulepetele (nt mängu- kui spordiväljakud jõe kaitsevööndis ning perspektiivne väikekauplus ja avalik parkla rongijaama kõrval).</p>		<p>praeguses eskiisis on sinna kavandatud parkmetsa ja haljastuse maa, mis moodustab ühtse terviku jõeäärses piiranguvööndis asuva rohevõrgustiku koridoriga. Küll aga toetab komisjon ettepanekut kavandada Lehtmanni kinnistule pere- ja ridaelamumaa otstarvet, mis on ka praegu eskiisis kajastatud. Komisjon otsustas muuta põhja pool riigimaanteed Veskipõllu kinnistu juhtotstarbe üleni parkmetsa ja haljasala maaks, kuna kavandatav riigimaantee õgvendus ei jäta enam elamute jaoks piisavalt ruumi, sh vajalik on säilitada puhverala olemasoleva elamurajooniga.</p>
36	<p>OÜ Kanaste 28.02.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=574504 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=574528</p>	<p>1. Pööran tähelepanu sellele et Aila külas on liigniiskuse ala, millel on maaparandussüsteem Kanaste; MPS kood:4109580020220 Sellel on kaks eesvoolu: Vanamõisa- ja Valingu peakraavidesse. Eesvoolud seavad kitsendusi maa kasutusele ja kohustavad kinnistute omanike hooldama eesvoolu enda maapeal. Palun uues Üldplaneeringus selgelt tuua välja olemasoleva maaparandussüsteemi ja selle eesvoolud koos vastava kirjeldusega seletuskirjas ja tähistusega planeeringu joonisel. 2. Pööran tähelepanu ka sellele et Kanaste maaparandussüsteemi eesvoolu lisanduvad ka liigveed, mis juhitakse Tallinna Ringtee rekonstrueerimise käigus, lõik Kanama- Vanamõisa viadukt. Projektlahendus on kinnitatud aga see peab kajastuma ka Üldplaneeringus.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Maaparandussüsteemid on kantud üldplaneeringu kaardile ning seletuskirjas on sätestatud kasutustingimused ja kitsendused. • Antud eesvoolude rekonstrueerimisprojekt jääb üldplaneeringu üldistusastmest välja, see viiakse ellu vastava tee-ehitusprojekti raames. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon toetas ühehäälselt (5 poolthäält) ettepanekut luua Tammeoja tee liikumisrada. Lisaks toetas komisjon vallavalitsuse seisukohta Vana-Arula ja Mäe tee äärsete perspektiivsete kergteede (koos arendaja poolt ehitatavate/ehitatud ühenduslõikudega Kevade tee ja Suve tee ääres) ning Mäe tee ja Vana-Pärnu mnt ühenduslõigu (täpsustades asukohta) pealekandmisega.

		<p>Eesvool vajab hooldust ja profileerimist täispikkuses.</p> <p>3. Saue valla üldplaneeringu, valla arengukava erinevad lähteseisukohad kirjeldavad selgelt elanike elukvaliteedi parandamist, uute elanike sulandumist keskkonda, liikumise võimalusi jms. Enne omandireformi (1991 a) sellised liikumise võimalused Aila-Mäe-Jõgisoo-Valingu külade vahel olidki olemas. Inimesed liikusid nii jala kui ka hobustega ja jalgratastega.</p> <p>Meie piirkonda on tulnud arenduste käigus (ja tuleb veel) uusi elanikke, lapsi, spordihuvilisi. Arendajad on koostöös vallaga valmis taastama ja parendama kunagist olukorda. Pealegi loodusrajad ja on juba praktikas olemas. Vaja on vaid koostöös reguleerida era- ja avalikud huvid.</p> <p>Kergliikluse/terviseradade taastamine ei ole investeeringute mõttes ületamatu küsimus. Pealegi Heina-Mäe-Kevade-Suve teede arendusaladele on kergliiklusteed osaliselt välja ehitatud. Ehitus jätkub ka sel aastal. Mõistlik oleks siduda kogu võrgustik ühte. Näiteks juba praegu on Kevade tee uute elanike hulgas spordihuvilisi ja lapsi. Kevade teelt aga ei ole kusagile joosta sest Vana-Arula tee vajab alles korrastamist ja kergliikluse rada ehitamist. Valla üldplaneering on selleks parim viis. Liites kergliikluse- (ja/või avaliku tee lõikude) ettepanekute skeem.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Valingu suunaline perspektiivne kergliiklustee on üldplaneeringu kaardil olemas (piki Pikamäe teed koos sõidutee pikendusega Valinguni). Tammeoja ühendustee+kergetee ning läbi rohevõrgustiku tuumala pakutud kergetee kavandamine pole põhjendatud (hajaasustus, vähe elanikke). Vana-Arula ja Mäe tee äärsete perspektiivsete kergeteede (koos arendaja poolt ehitatavate/ehitatud ühenduslõikudega Kevade tee ja Suve tee ääres) ning Mäe tee ja Vana-Pärnu mnt ühenduslõigu (täpsustades asukohta) pealekandmisega on vallavalitsus nõus. 	
37	<p>Peeter Kaljurand Karina Kaljurand Artur Tamberg 02.03.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=575181</p>	<p>Seoses Saue valla uue üldplaneeringu koostamisega teeme ettepaneku laiendada Ääsmäe küla tiheasustuse ala selliselt, et kinnistu katastritunnusega 72704:002:0691 jääb tiheasustuse alale. Nimetatud kinnistu asub hajaasustuse alal kohe tiheasustuse piiril. Arvestades Ääsmäe küla arengut ja kasvu on meie arvates mõistlik ja ka meie soov, et uues üldplaneeringus on tiheasustuse ala laiendatud ja meie maatükk asuks tiheasustuse alal. Oleme kaalunud lõhnareostuse riski seoses Ääsmäe puhasti biotiikidega ning arvestades, et elame ise biotiikide vahetus läheduses ja olles suhelnud sel teemal Koveki esindajatega, saame hinnata selle riski madalaks. Oleme biotiikide kaitsealast teadlikud.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga. Ääsmäe tiheasumit antud suunas ei ole põhjendatud laiendada, kuna ala, mis jääb Kaseoksa teest itta, on kohaliku puhasti biotiikide vahetus mõjualas, kus esineb kõrge lõhnahäiringute risk. Selles suunas jäävad metsamaast itta suured põllumaa-alad, mis ei ole üldplaneeringu piirangute tõttu hoonestatavad ning millega 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon toetas vallavalitsuse seisukohta ühehäälselt (5 poolthäält) ning ei nõustu kodanike ettepanekuga.

			<p>kaasnevad omad hooajalised häiringud. Ääsmäe tiheasumi loomupärane laienemine on üldplaneeringus kavandatud Mõisa teest lõunasse jäävatel aladel, kus on kavandatud piirkonna jaoks piisav kasvuperspektiiv koos selleks vajaliku infrastruktuuri väljaarendamisega.</p>	
38	<p>MTÜ Maidla Külaselts 09.03.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=578077</p>	<p>Maidla küla üldkoosolek teeb ettepaneku Saue valla koostatavale üldplaneeringule: Võttes aluseks hetkel kehtiva Saue valla üldplaneeringu ja Harju maakonnaplaneering 2030+. Tuues välja punktis Maakasutustingimused ja –piirangud olevad seisukohad, kus ehitustegevus on miljööväärtuslikel aladel piiratud ja reglementeeritud. Teeb üldkoosolek ettepaneku, et Saue valla üldplaneeringuga oleks hajaasustusaladel/miljööväärtuslikel aladel keelatud kaevandamistegevus, mis rikub antud piirkonna väärtuslikku maastikku. Lubada vaid olemasoleva ehitusõiguse säilimine ning erandkorras keskkonda vähem mõjutavate uute rajatiste ehitamine. Maardlad on väga laiaulatuslikud ning nende kasutuselevõtt ilma looduskoosluse sisulise likvideerimiseta võimatu, mistõttu tuleks varud arvata passiivseks ning mitte lubada nende kaevandamist. Üldkoosolek palub kaaluda Saue valla üldplaneeringuga määrata antud piirkonna (Maidla lubjakivikarjäär nr 931) passiivseks varuks ning mitte näha antud piirkonnas kaevandamist tuues aluseks Maakonnaplaneeringu peatükis 3.2.2 „Maavarad” välja tingimused, millega tuleb arvestada, kui kaevandada soovitakse asustatud alade piirkonnas, väärtuslikul põllumajandusmaal, väärtuslikul maastikul, rohelistes võrgustikus või linnade rohevööndis.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsuse seisukoht on, et sellist kaevandamiskeeldu ei saa üldplaneeringusse panna, kuna planeerimisseadus seda ei võimalda. Selline regulatsioon ei kuulu seaduses sätestatud üldplaneeringu ülesannete hulka. Samas saab vallavalitsus esitada volikogule (ja kindlasti ka esitada) negatiivse arvamuse eelnõu kaevandamisloa taotluse kohta. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon toetas vallavalitsuse seisukohta. Tegemist on kahekordse miljööväärtusliku alaga, st ÜP tasemel on seal võimalikud säilitavad meetmed juba varasemalt kasutusele võetud. Seadus ei anna võimalust ÜP-ga külaseltsi poolt taotletud kaevandamise keelualasid määrata.

Eraisikute/ettevõtete ettepanekud üldplaneeringu eelnõu avalikustamisel				
39 (vt ka nr 34)	Priit Pajumaa 25.03.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=583465	<p>Sain valla üldplaneeringu muudatusettepanekute punktile ühehääle negatiivse seisukoha ja sooviksin sellele apelleerida. Minu vastulaused vallavalitsuse seisukohale:</p> <p>VV seisukoht: Ääsmäe tiheasumit antud suunas ei ole põhjendatud laiendada, kuna ala, mis jääb Kaseoksa teest itta, on kohaliku puhasti biotiikide vahetus mõjualas, kus esineb kõrge lõhnahäiringute risk.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Minu vastulause</u>: Lähtudes väljastatud ehituslubadest aadressidele Kaseurva tee 5 ja 7, olemasolevast Kasemäe majade blokist ja tegelikult distantsist planeeritava lisahoonestuse ning settetiikide vahel ei ole valla seisukoht kooskõlas varasemalt vastu võetud otsustega ümberkaudse hoonestatuse osas. <p>VV seisukoht: Selles suunas jäävad metsamaast itta suured põllumaa-alad, mis ei ole üldplaneeringu piirangute tõttu hoonestatavad ning millega kaasnevad omad hooajalised häiringud.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Minu vastulause</u>: Sellele tekstile sooviksin selgitust. Kaart on põhja-lõunasuunaline. Põhjasuunas on põllumaad ja need ei ole hoonestatavad, aga ma ei taotle küla arendamist sinna suunda, vaid juba olemasoleva elamumaa 1 hektarist väiksemaks lõikamise võimalust. Samuti ei ole see VV seisukoht kooskõlas varasemalt väljastatud otsusega ehitusloa osas Kaseurva tee 7 aadressile, mis on täpselt samasuguse paiknemisega. <p>VV seisukoht: Ääsmäe tiheasumi loomupärane laienemine on üldplaneeringus kavandatud Mõisa teest lõunasse jäävatel aladel, kus on kavandatud piirkonna jaoks piisav kasvuperspektiiv koos selleks vajaliku infrastruktuuri väljaarendamisega.</p>	<p>Vallavalitsus jääb endisele seisukohale: mitte nõustuda tiheasumi laiendamisega.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Varasemate otsustuste tegemisel pole järelikult piisavalt osatud arvestada lõhnariskidega. Lõhnahäiringud on saenenud just viimaste aastate kuumadel suvedel. Kliimamuutuse tõttu võib see probleem süveneda, mistõttu pole mõistlik tekitada juurde eluasemeid lõhnariski piirkonnas. • Erinevate valla tiheasumite lähedal asuvate põllumaade väetamise tõttu orgaanilise väetisega (sõnnik, sealäga vms) on viimasel ajal hakanud sagenema elanike kaebused lõhnahäiringute üle, mistõttu oleme hakanud ka seda aspekti arvestama uute eluasemekohtade lubamisel. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon toetas vallavalitsuse seisukohta (4 poolthäält, 1 vastuhäält).

		<ul style="list-style-type: none"> • <u>Minu vastulause</u>: Jah, massivsem laienemine Maidla tee ja Mõisa tee vahelisele põllule on skaleerimise mõttes palju suurema potentsiaaliga, kuid küla siseselt samal ajal hoida 1,2 hektari suurust elamumaa sihtotstarbega kinnistut ning keelduda loast sinna täiendava hoonestuse tegemisest. Samuti ei lähe see seiskoht kokku vahetult üle tee võimaldatavast täiendavast hoonestusest tiheasustusala vormis. • Minu ettepanek tiheasustusala laiendamiseks Kaseurva tee 5 ja Kaseurva tee 7 kinnistutele ei muuda kuidagi veepuhastusjaama tiikide eraldatust hoonestusest – nii lõunasuunal Kasemäe tee elamute kompleks kui läänesuunal Kaseurva tee 5 ja 7 on eraldatud võrdse metsasaluga ning mingit otsuse piiride painutamist võrreldes olemasoleva praktikaga ei oleks. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ääsmäe tiheasumi põhjaosas ei ole eelmainitud põhjustel kusagil kavandatud elamualade laiendamist. Säiluvad ainult olemasolevad elamualad. Ääsmäe asula laienemine on juba varasemalt kavandatud teistes suundades ning uus üldplaneering jätkab sama praktikat. • Küsimus pole piirides, vaid kauguses biotiikidest, kuhu vald ei soovi uusi eluasemeid kavandada. Metsa neutraliseeriv mõju lõhnaäiringutele on nõrk, mida on näidanud ka Ääsmäe olemasoleva tiheasumi elanike kaebused. 	
40	<p>Tormi Tabor 27.03.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=584126</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Teen ettepaneku lisada ÜP kergteede võrgustikku Hoiu - Männimetsa kergteid ühendav rattatee (rohelisega): https://docs.google.com/drawings/d/1nOfzMaKpWr8Mx9icATYrFy9oZNaEfpLDu1JP0eLY2tg/edit?usp=sharing <p>See võimaldab mh otseühenduse Saue-Koidu-Laagri rattateelt Tallinna ÜP-1 olevale Männimetsa-Möldre rattatelele ja tagab</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus nõustub ettepanekuga. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

		tulevasele lasteaiale / koolile hea juurdepääsu ka põhja poolt. Samuti sobib rattatee jõeäärt mööda kulgema.		
41	Eero Kaljuste 30.03.2020 Saadetud e- kirjaga (30.03.2020 - Vanamõisa matkarada)	<ul style="list-style-type: none"> • Palun kanda selle geoaluse alusel matkarajad üldplaneeringu kaardile. Edaspidi saab siit kanda, selle ka Saue valla teede arengukavva täiendusena. Edaspidi peaksime üldkasutatavaks teeks planeerima Ojakalda tee. Pean silmas ka seda lõiku: https://kaart.delfi.ee/?bookmark=0ed6c60500124620f2452d67a68c630 <p>Antud tee avalikuks sõiduteeks, aga piirangutega ainult Saue vv eriloaga mootorsõidukitele. Mis moodi meil on täna kergliiklusteedega, mis mingil hetkel võiksid olla ka ristkasutuses jalakäijate ja mootorsõidukitega.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus nõustub ettepanekuga. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.
42 (vt ka nr 35)	AS Sagro 01.04.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=586144	<p>AS Sagro on saanud Saue vallalt seoses AS Sagro poolt 28.02.2020 tehtud ettepanekule üldplaneeringu koostamiseks tagasiside Saue vallavalitsuse ja Maa- ja planeerigute komisjoni seisukohtadega.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Seoses sellega edastab AS Sagro enda poolt uue ettepaneku enda Koidu küla kinnistute osas, mis jäävad kavandatava üldplaneeringu järgi tiheasustusalasse (manuses). 	<ul style="list-style-type: none"> • Lehtmanni kinnistule on pere- ja ridaelamumaa juhtotstarve kavandatud. • Raudtee äärset äri- ja ühiskondlike hoonete maa ettepanekut vallavalitsus jätkuvalt ei toeta, see võiks jääda raudtee ja elamumaa vaheliseks puhveralaks (kaitsehaljastus, parkmets), nii nagu on praegu kavandatud. • Veskipõllu kinnistule (mõlemale poole riigimaanteed) pere- ja ridaelamumaa ettepanekut vallavalitsus ei toeta. Põhja pool riigimaanteed on vajalik säilitada puhverala õgvendatava maantee tarbeks. Samas teeb vallavalitsus ettepaneku raudteepeatuse juurde pakutud äri-ühiskondlike hoonete 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon nõustus ühehäälselt (4 häält) vallavalitsuse seisukohaga (üks liige taandas ennast).

			<p>maa asemel kavandada ainult ärimaa ning sellest edasi kuni riigimaanteeni ühiskondlike hoonete maa (kuhu oleks võimalik kavandada nt vaba aja veetmise võimalusi kogu Koidu küla olemasoleva ning laieneva elamupiirkonna tarbeks).</p>	
43	<p>Aivar Kemp Chester Universal OÜ</p> <p>14.04.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=589821</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Soovime lisada täna kehtiva detailplaneeringu (Laagri alevik 4 Tallinn-Pärnu-Ikla tee, Keila-Tallinn 87,2-91,1 raudtee, Vääna jõe ja Topi liiklussõlme vahelise maa-ala detailplaneering) alas korterelamu sihtotstarbe lisakaardil näidatud alas. Arvestades ala suurust võiks olla võimalus multifunktsionaalse hoonestusega elu- ja ärikeskkonna planeerimiseks. <p>Muudatuse taotluse aluseks on olukorra muutus kaubandusega seotud arenduses. Olime keskendunud IKEA-le sobiva keskkonna loomiseks, kuid paraku tehti otsus teise asukohta. Arendusala annaks võimaluse Saue linnale sarnase elukeskkonna loomiseks, eriti arvestades Saue Topi ühendustee rajamise kava.</p> <p>Täiendused saadetud 06.05.2020:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Raudtee äärsetel arendusala kinnistutel võiks olla juhtiv funktsioon äri ja teise võimalusena korterelamud. • Planeeringuala keskmine osa kinnistustel võiks olla juhtiv funktsioon korterelamud ja teise võimalusena äri. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus põhimõtteliselt nõustub ettepanekuga, täpsustades, et jõe piiranguvööndisse juhtotstarvet ei määrata. Antud kehtiva detailplaneeringu keskmises oleval alal määrata juhtotstarbeks korterelamumaa (sh arvestades perspektiivse Tallinna ringraudtee puhveralaks 120 meetrit), raudtee ja Pärnu maantee poolsetele aladele jääb juhtotstarbeks ärimaa. Kõrvalotstarbe kasutamine on vastavalt üldplaneeringu seletuskirjale lubatud kuni 35% ja uue detailplaneeringu koostamisel on võimalik seda paindlikult kasutada, arvestades konkreetsemaid kohapealseid olusid. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

44	<p>Raul Vahar, Ruila külavanem 28.04.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=594371</p>	<p>Üldplaneeringu eelnõule lisatud kaardimaterjalist nähtub, et Ruila külas asuva Peetri talu (kinnistu nr 8537602, katastritunnus 29701:001:0100) hoovi on märgitud vastavalt joonise legendile „kohalik tee (sh perspektiivselt vallale omandatav)“.</p> <p>Peetri talu kinnistut läbiv nn „tee“ on maja ehituse käigus tekkinud ning tegemist pole teega. Enne kinnistul asuva maja ehitust oli paremal pool (Koka-Ruila tee poolne külg) kinnistut kuivenduskraav. Ehitusobjektile juurdepääsuks paigaldati kraavile truup. Mõned aastad peale maja ehituse valmimist paigaldati õuele kivisillutis ning hoovi ümber ehitati aed koos väravatega. Tõestamaks, et tegemist pole teega, leiate käesoleva kirja manusest kaks joonist. Esimene joonis (joonis 1) on kuvatõmme Maa-ameti kaardirakendusest aastast 1987. Jooniselt on näha, et sellel kinnistul puudub tee. Sama pilt avaneb ka 1989. aasta jooniselt (joonis 2).</p> <ul style="list-style-type: none"> Eeltoodust tulenevalt annan teada, et ma pole nõus üldplaneeringus tooduga Peetri talu kinnistu osas (kinnistu nr 8537602) ning teen ettepaneku korrastada üldplaneeringus andmed minu kinnistu osas. 	<ul style="list-style-type: none"> Vallavalitsus nõustub ettepanekuga. 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.
45	<p>Mihkel Kaljuveer 30.04.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=595098</p>	<p>Käesolevaga esitan oma vastuväite Saue valla üldplaneeringu eelnõule seoses Alliku külas asuva Mihkli-Põlde maaüksusega (72701:002:0839; joonis 1). Maaüksuse olemasolev sihtotstarve on 100% maatulundusmaa. Maaüksuse suurus on 14 637 m². Kehtiva Saue valla üldplaneeringuga ei ole maaüksusele olulisi kitsendusi seatud. Tegemist ei ole rohevõrgustikuga. Ilma detailplaneeringut koostamata on hajaasustusega alal selleks sobivate tingimuste olemasolul lubatud ehitada kuni kolm üksikelamut koos juurdekuuluvate abihoonetega. Ehitusõiguse saamiseks hajaasustusega alal peab moodustatava uue kinnistu suurus olema vähemalt 1 ha, laius vähemalt 40 m ning kinnistule peab olema tagatud juurdepääs. Järelikult on kehtiva üldplaneeringuga tagatud kinnistule mõistlikud võimalused sellel ehitusõiguse realiseerimiseks.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Tegemist on eksliku väitega, justkui uue üldplaneeringuga arvatakse antud kinnistu rohevõrgustiku koosseisu. Antud kinnistu on ka kehtiva üldplaneeringu kohaselt rohevõrgustiku väikese tuumala osa, seega uue üldplaneeringuga täiendavaid piiranguid ei seata. Üldplaneeringu seletuskirjas kajastatud olemasolevate ehitusõiguste koondamise teema ei ole antud 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

	<p>Vajadusel saab maaomanik taotleda ka suuremat ehitusõigust, kui sellest algatatakse detailplaneeringu koostamine. Seda ongi maaomanik juba aastaid kavandanud.</p> <p>Uue Saue üldplaneeringu kohaselt ei ole maa-alale perspektiivset juhtotstarvet kavandatud (säilib maatulundusmaa). Samas on määratud maaüksus kogu ulatuses rohkevõrgustiku koosseisu. Üldplaneeringu seletuskirja kohaselt:</p> <p>1. põhjendatud vajadusel on roheline võrgustiku aladel erandina lubatud olemasolevate ehitiste teenindamiseks vajalik ehitustegevus või hoonestamata maa puhul isiklikuks otstarbeks eluasemekoha rajamine kinnistule (üks üksikelamu koos abihoonetega), kusjuures: – kinnistu suurus peab olema vähemalt 2 ha</p> <p>2. vastavalt üldplaneeringu kaardil näidatule on avalikes huvides võimalik kokkuleppel kohalike maaomanikega koondada Alliku ja Koidu külas asuval rohhevõrgustiku tuumalal paiknevad elamute ehitusõigused Jõeveere tee äärde kompaktselt tiheasustuse põhimõttel elamualaks arvestusega 2000 m² tulevast elamukrundi maad iga olemasoleva elamu ehitusõiguse kohta. Elamukruntide arv ja elamutüübid määratakse vastavalt seletuskirja punktis 4.4 sätestatud tingimustele. Ülejääv metsamaa võõrandatakse detailplaneeringu kehtestamise järel maaomanike poolt tasuta munitsipaalomandisse eesmärgiga kujundada elanikele puhkevõimalusi pakkuv avalik metsapark. Täiendavaid elamute ehitusõigusi sellele elamualale ei kavandata. Kui menetluses oleva üldplaneeringuga ei oleks alale rohhevõrgustikuala kavandatud, siis oleks ka edaspidi detailplaneeringut koostamata lubatud ehitada kuni kolm üksikelamut koos juurdekuuluvate abihoonetega. Öuemaa suurus on reeglina vahemikus 1 kuni 2 hektarit (seletuskiri, ptk 4.3.).</p> <p>Ala hõlmamine rohhevõrgustikku, sh kitsendused ei ole põhjendatud:</p>	<p>kinnistu suhtes asjakohane, kuna kinnistul ehitusõigus puudub.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus ei nõustu ei antud kinnistule ega selle kõrvalasuvatele kinnistutele elamumaa juhtotstarbe määramisega, kuna Laagri-Alliku-Koidu tiheasumi alal on määratud piisavalt palju elamumaa juhtotstarbega alasid. Antud ala on juba pikka aega olnud rohhevõrgustiku tuumala osaks ja ostarbekas ning vajalik on see rohhevõrgustiku koosseisus säilitada. • Vallavalitsus ei nõustu rohhevõrgustiku alade ehitustingimusi levendama, sest rohhevõrgustiku toimimise tagamiseks peab vähemalt 90% alast säiluma looduslikuna, mistõttu krundi miinimumsuurus 2 hektarit ning õueala maksimumsuurus 2000 m² on just selle jaoks niimoodi kujundatud, võimaldades seda eesmärki piisavalt efektiivselt täita. 	
--	---	---	--

	<p>Kirja koostajale on ebaselge, millistel põhjustel on Mihkli-Põlde maaüksus ja selle lähiala arvatud rohevõrgustikku, sh mis on need ülekaalukad asjaolud, millest tulenevalt on kohalik omavalitsus kavandanud ebamõistlikud piirangud. Sellisele kaitsealale vastavate tingimuste kehtestamise aluseks peavad olema uuringud ja ülekaalukas avalik huvi. Vähem oluline ei ole ka see, et käesoleval juhul oleks tulnud maaomanikku informeerida juba oluliselt varasemas üldplaneeringu koostamise staadiumis sellisest, et tema kinnisasjast soovitakse sisuliselt teha uut kaitseala. See jäeti õigusvastaselt tegemata. Maatulundusmaal ei saa olla keelatud igasugune ehitustegevus: Käesoleval juhul ei ole sätestatud piirangud kooskõlas kehtiva seadusega. Planeerimiseadusest ei tule õiguslikku alust sätestada rohevõrgustiku toimimiseks selliseid tingimusi, mis lähevad vastuollu juhtotstarvega.</p> <p>Üldplaneeringuga ei muudeta Mihkli-Põlde maaüksusel juhtotstarvet (maatulundusmaa). Maakasutuse juhtotstarve on üldplaneeringuga määratav maa-ala kasutamise valdav otstarve, mis annab kogu määratud piirkonnale edaspidise maakasutuse põhisuunad. Maakatastriseaduse kohaselt on maatulundusmaa põllumajandussaaduste tootmiseks või metsakasvatuseks kasutatav maa ja maa, millel on põllu- või metsamajanduslik potentsiaal. Maatulundusmaal võib asuda ka elamu ning hooned, mis on seotud maatulundusmaa teenindamisega.</p> <p>Ka üldplaneeringu seletuskiri sätestab, et maakatastriseaduse nõuetele vastavalt võib moodustada kinnistule reeglina kaks eraldi katastriüksust, millest suurema katastriüksuse sihtotstarve on maatulundusmaa ning õueala piires moodustatava katastriüksuse sihtotstarve on elamumaa. Õueala suurus on reeglina kuni 10% kinnistu pindalast. Lisaks ka seletuskirja peatükk 8 kohaselt oli üldplaneeringu koostamisel üldiseks rohevõrgustiku tagamise tingimuseks see, et põhjendatud vajadusel on roheline võrgustiku aladel erandina lubatud olemasolevate ehitiste teenindamiseks vajalik</p>		
--	---	--	--

	<p>ehitustegevus või hoonestamata maa puhul isiklikuks otstarbeks eluasemekoha rajamine kinnistule (üks üksikelamu koos abihoonetega). Järelikult peab maatulundusmaal säilima igal juhul võimalus sellel arendada põllumajanduslikku tootmist, sh ehitada vajalikke hooneid selleks tegevuseks. Käesoleval juhul ei võimalda rohevõrgustiku tingimused ilmselgelt maatulundusmaa juhtotstarbe vastavat realiseerimist. Järelikult on rohevõrgustiku tingimustega õigusvastaselt kitsendatud maatulundusmaa juhtotstarvet. Sisult vastab kavandatav kitsendus kaitsealuse maa juhtotstarbele. See on ebaõige.</p> <p>Üldplaneeringuga toimub sisuliselt omandi õigusvastane võõrandamine:</p> <p>Rohevõrgustiku määratlemine Mihkli-Põlde maaüksusele, koos sellele kehtetud piirangutega vähendavad ebaproportsionaalselt maaüksuse võimalikku ehitusõigust, sh riivavad maaomaniku õigusi. On oluline vahe, kas maaomanik saab ehitada sobivate tingimuste olemasolul ilma detailplaneeringut koostamata kuni 3 üksikelamut või on igasugune ehitustegevus keelatud.</p> <p>Sealjuures ei lahendaks tulevikus ebanormaalselt olukorda ka detailplaneeringu koostamine, sest sellisel juhul tuleks asuda ka üldplaneeringut muutma.</p> <p>Kuivõrd maaüksus asub Alliku tiheasustusala vahetus läheduses, siis tuleks igal juhul kaaluda ka seda, kas sellel lubada alternatiivselt siiski perspektiivse elamumaa või mõnda muud arendustegevust võimaldavat juhtotstarvet. Käesoleval juhul üldplaneeringu seletuskiri vastavaid põhjendusi ja kaalutlusi ei sisalda. See on ebaõige. Üldplaneering peab arvestama erinevate ühiskonnaliikmete vajadusi ja huve. Menetluses olev üldplaneering sisuliselt keelab igasuguse arendustegevuse. Sealjuures ei ole tegemist mingi olemasoleva või perspektiivse kaitsealuse maaga. Isegi Natura aladel on võimalik ehitus- sh muu majandustegevus, kui negatiivset mõju ei kaasne. Ka teistel looduskaitsealadel on sageli võimalik kaitseala valitseja nõusolekul ehitustegevus.</p>		
--	--	--	--

	<p>Oleme arvamusel, et rohevõrgustiku kaitsemeetmed on nii ranged, et sisuliselt on tegemist justkui kaitseala loomisega. See on ebaõige ning riivalt põhjendamatult maaomaniku õigustatud huvi, kuivõrd kinnistu väärtus, mis arvestab ka potentsiaalselt ehitusõigust, väheneb üldplaneeringu kehtestamisjärgselt sisuliselt nullini. Erinevalt looduskaitseadusest, ei ole aga Saue valla üldplaneeringuga kavandatud ka ühtegi kompensatsioonimehhanismi omandi kaotuse hüvitamiseks. See on vastuolus põhiseaduse §-ga 32, mille kohaselt omandi võõrandamisel tuleb kavandada kohane ja õiglane hüvitis.</p> <p>Üldplaneeringu seletuskiri väidab, et vastavalt üldplaneeringu kaardil näidatule on avalikes huvides võimalik kokkuleppel kohalike maaomanikega koondada Alliku ja Koidu külas asuval rohevõrgustiku tuumalal paiknevad elamute ehitusõigused Jõeveere tee äärde kompaktseks tiheasustuse põhimõttel elamualaks arvestusega 2000 m² tulevast elamukrundi maad iga olemasoleva elamu ehitusõiguse kohta. Tegemist on näiliku kompensatsioonina. Mihkli-Põlde maaüksuse omanikule teadaolevalt ei ole sellist detailplaneeringut algatatud, lisaks eeldab see kõigi kohalike maaomaniku kokkulepet ning olemasoleva elamu ehitusõigust. Selliselt ei ole võimalik omandiõiguse realiseerimine ilma teiste naabrite nõusolekuta. Eelnevat arvesse võttes ei ole tegemist asjakohase leevendusmeetmena. Sealjuures on ebaselge, kuidas praktikas sellist lahendust realiseerida.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kokkuvõttes taotleme menetluses oleva üldplaneeringu muutmist selliselt, et Mihkli-Põlde maaüksus arvatakse välja rohevõrgustiku alast ning üldplaneeringuga näidatakse sellele perspektiivne juhtotstarve elamumaa. Sealjuures on alates Alliku küla tiheasustusala piirist mõistlik ka Oravapesa, Koba ja teised maaüksused kavandada perspektiivse arengualana. Sellisel juhul sõltub ehitusrealiseerimine eeskätt isiku enda soovist. 		
--	---	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • Alternatiivselt muuta rohevõrgustikule ehitusõiguse realiseerimise tingimusi vähemalt selliselt, et lubatud on väiksemas mahus elamute kavandamine. Detailplaneeringu koostamisel kaalutakse ka täiendava ehitusõiguse lubamist. Rohkevõrgustiku eesmärki täidab ka see, et säilitatakse ehitustegevuse realiseerimisel suuremas mahus haljasala ning keelatakse tarastamine selliselt, et tagada loomade liikumine. 		
46	<p>Andres Põld Aila küla 30.04.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=596588</p>	<p>Saue Valla üldplaneeringu 2020a koondjoonise Aila küla, Vana-Arula, Kevade, Suve, Mäe teede piirkonna täpsustused, ettepanekud:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Palume täpsustada üldplaneeringu joonist: Kevade tee planeering/projekt näeb ette kergliiklustee (14 m teekoridor) ning seda ka 2020 aastal ehitatakse välja. Kas Vana-Arula teele on samuti ette nähtud kergliiklustee? Ei ole joonisel arusaadav. See seob Kevade-Suve-Mäe- Vana-Arula teed / kergliiklused üheks tervikuks väljapääsuga läbi tunneli Saue linna. • Palume täpsustada planeeringu põhijoonisel Suve tee3 / Suve tee3a; Tanni talu / Kolmeristi ala. See peaks olema kollane mööda kahe kinnistu piiri. Kolmeristi kinnistu peab olema roheline ilma roheliste punktideta. • Kevade tee; Suve tee L1; Suve tee L2 teekoridorid / alustee on valmis /sõidetav tee. Peaks olema selgelt nähtavad halli pidevjoonega. Aastal 2021 tehakse teele mustkate. Tee koridor 14 m: sõidutee+ kergliiklustee. Arusaamatu on ka roheline pidevjoon. Uus üldplaneering peaks kajastama reaalselt olukorda, vt Suve tee L2 aerofoto Maaameti kaardilt. • Aila küla. Vana- Arula tee; Mäe tee – rekonstrueeritud Tallinna ringtee mahasõidu lahendus. Palume täpsustada planeeringu põhijoonisel seda kohta. Praegu on mahasõidud nihkes. See on ebamugav kui Vana-Arula või Kevade tee elanikud 	<ul style="list-style-type: none"> • Kergliiklustee on kavandatud nii Vana-Arula teele kui ka on seotud läbi Kevade ja Suve tee Mäe teega. • Täpsustame rohevõrgustiku ning elamumaa ja parkmetsamaa juhtotstarvete piire. • Üldplaneeringu aluskaart on hetkel pärit eelmisest aastast. Selle uuendamisel muutuvad ka vahepeal ehitatud objektid nähtavaks. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

		<p>soovivad tulla koju Tallinna linna- /Pärnu mnt poolt. Mahasõidud Keila - ja Tallinna poolt peaksid olema kohakuti või siis nende teede hargnemine peaks olema lähedatud ringiga. Elanikud pääsevad liikudes autoga mugavalt koju. Muud liiklejad pääsevad Saue linna mööda planeeritud tunneli (sinine ring).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Suve tee perspektiivne väljasõit Pikamäe teele: Kanaste MÜ detailplaneeringus 2009 oli märgitud perspektiivne väljasõit mööda kõrgepingeliini koridori: nii nagu eskiisil näidatud on. Suve-Kevade tee kommunikatsioonid kuni Suve tee lõpuni saavad valmis 2020 suvel. Mõistlik oleks lahendada ka otseväljasõit ja ringlus Pikamäe piirkonna kommunikatsioonidega. See tagab perspektiivse otseväljasõidu Valingu- /Aila küla teisele poolele. Kõrgepingeliini koridor 25+25 m on kasutu; seda oleks mõistlik lahendada Suve tee(14m) pikendusena koos kergliiklusteega. Sellega saab siduda ühte ka SuvePikamäe kergliiklusteed. • Aila küla ja rohevõrgustiku tuumala-/koridori piirid: Küla piire tuleks korrigeerida loogiliselt nii nagu küla arenenud on. Praegu on selline punane küla piiri joon keset rohevõrgustiku tuumala arusaamatu ja eksitav. Kõrvuti asub kolm küla: Aila, Valingu ja Jõgisoo. Piirid oleks õige vaadata aastal 2020 üle. Piirkond, teed, liikumise rajad on muutunud, osaliselt planeeritud. Rohevõrgustiku tuumala ja koridoride piirid peaksid minema loogiliselt mööda metsamassiivi, võimalusel mööda kinnistute/küla piire. Saame nii viisi aru rohevõrgustiku eesmärgi juhendmaterjalidest https://planeerimine.ee/juhendid-ja-uuringud/rohevorgustiku-juhend/. Palume võimalusel korrigeerida. • Aila küla ala tervikuna: Aila küla koosneb tegelikkuses kahest külast: Mäe ja Aila küla. Nõukogude aja lõpus 	<ul style="list-style-type: none"> • Üldplaneeringu üldistusastmes ei panda paika tee täpset asukohta ega ristmiku tüüpi. Need täpsustuvad edaspidi detailplaneeringute ja teehitusprojektidega. • Üldplaneeringus kajastatakse perspektiivsed magistraaltänavad. Antud perspektiivne tänav on väiksema tähtsusega ning see lahendatakse tulevikus koostatava detailplaneeringuga. • Külade piiride muutmise ei ole üldplaneeringu ülesanne. Seda võib vajadusel teha 	
--	--	--	--	--

		<p>on need viidud asjatundmatult kokku. Reaalsuses puuduvad sidemed kahe küla poole vahel. Elanikud on väljendanud selget soovi kahe küla eraldamiseks. Vallavalitsus on olnud selle vastu. Üldplaneering määrab selgelt piirkondade ühtlase harmoonilise arengu. See ongi koht kus on visualiseeritud konkreetse piirkonna harmooniline tasakaalustatud areng. Küla saab olla ühtlane kui teed /kergliiklusteed /ligipääsud/ kommunikatsioonid/ puhkealad/ rohevõrgustiku koridorid/ tuumalad/ jne on seotud ühte terviku. Oleme teinud käesoleva planeeringu raames küla/ uusarenduste sidususe ettepanekuid, mida volikogu on ka heaks kiitnud. Eesmärgiks on olnud liikumise ringluse tagamine ja sidumine ühte. Ei saa kohati jooniselt aru kus on täpselt Aila-Valingu-Jõgisoo külade piirid. Palume planeeringu koostajaid vaadata tervikuna Aila küla sidususe piire. Küla piir: punane pidevjoon peab vastama reaalsusele. Hetkel on Aila külas 220 püsielaniku ning neid tuleb arenduste ja hajaasustamise käigus juurde. Oleme valmis tegema tihedat koostööd.</p>	<p>eraldiseisvas menetluses. Kuna hetkel piirkonnas arendustegevusi ei toimu, siis pole ka piiride teema aktuaalne. Rohevõrgustiku piirid on antud piirkonnas sobitatud tiheasumite ning maakasutuse juhtotstarvete piiridega.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nagu eelpool mainitud, siis külade piirid ei ole üldplaneeringu ülesandeks. 	
47	<p>Anu Hallikas 07.05.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=598991</p>	<p>Koostatavas üldplaneeringus on Kotka tee 4 kinnistu üht osa läbiv maa märgitud kaitsehaljastusmaaks. Sellega seoses tekib mul küsimus, kas see on minu kinnistu piires siiski vajalik kuna Instituudi tee äärses servas on minu kinnistu piiril kaitse(müra)vall .Teisel pool Instituudi teed on ka kaitsevallid ja ei mingit kaitsehaljastusmaad. Teiseks läbib kinnistule planeeritavat kaitsehaljastusmaad sissesõidutee koos ulataskliku parkimisalaga ja lugedes Keskonnaagntuuri poolt välja antud Rohevõrgustike planeerimisjuhendit leidsin ma sellise lõigu"Juhul kui 50% ulatuses koridori laiusest või rohkem kui 10% tugiala pindalast on looduslik maakate asendunud tehislükuga, on RV toimimine selles piirkonnas kaheldav" . Sellisel juhul on vajalik RV täpsustamine (täiendavate RV</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Rohevõrgustiku teema pole asjakohane, kuna antud kinnistule rohevõrgustikku pole kavandatud. Riigimaantee äärde on kavandatud kaitsehaljastuse maa eesmärgiga luua puhverala perspektiivse 2+2 sõidurajaga maantee ning Kotka tee äärse elamupiirkonna vahele, et vähendada maanteelt lähtuvaid negatiivseid mõjusid elanikele. Seega vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

		alade määramine, koridoridele uute asukohtade leidmine, tingimuste täpsustamine jne) planeeringu koostamise raames" <ul style="list-style-type: none"> • Teen ettepaneku minu kinnistu piires kaitsehaljastusmaad mitte planeerida. 		
48	Jaak Vackermann 07.05.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=599307	<ul style="list-style-type: none"> • Soovin Annialevi (51802:003:0551) detailplaneeringut jätkata uute projekteerimistingimuste taotlemise läbi, kuna ei ole mõeldav, et nii väikese kruntidearvuga oleks sellele elamumaale rajatavate peakommunikatsioonide ehitamise kulu tasakaalus oletatava maa hinnaga. Soovin, et Annialevi (51802:003:0551) ja selle kõrval oleva Maasi-Laatsi maaüksuse (51802:003:0464) väikene, ca 3700m2 osa (lisan pildi manusena) saaksid uues üldplaneeringus elamumaa staatuse. • Mulle kuulub ka Madila külas Aiandi tee 11 olev kinnistu (51802:003:0519), millele soovin uues üldplaneeringus 100% tootmismaa jätkumist. 	<ul style="list-style-type: none"> • Annialevi juba on üldplaneeringus kajastatud elamumaa juhtotstarbega. Maasi-Laatsi osale täiendavalt elamumaa juhtotstarbe määramisega vallavalitsus ei nõustu, kuna kõrvalasuv Annialevi kinnistu osa on juba niigi ebamõistlikult väljasopistuva kujuga ja sopistuse laiendamine pole otstarbekas. • Aiandi tee 11 kinnistule on üldplaneeringus kavandatud elamumaa juhtotstarve ning vallavalitsus ei nõustu selle muutmist tootmismaaiks, et mitte tekitada häiringute riski kõrvalasuvale suuremale elamumaa juhtotstarbega alale. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.
49	Erki Tammik 07.05.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=599230	Kuuseheki 52 majaelanikuna ei soovi, et meie maja taha on planeeritud juhtotstarbena: pere- ja ridaelamumaa. Selle asemele võiks mõelda pargi loomist ja roheala säilitamist. Kindlasti on enamus Kuuseheki 52 majaelanikest pere- ja ridaelamumaa vastu.	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga. Pere- ja ridaelamumaa on teadlikult kavandatud kompaktsena olemasoleva/ehitatava Kuuseheki tänava äärse hoonestusega, mis võimaldab optimaalselt rajada ja kasutada infrastruktuuri. Parkmetsa ja haljasla maa puudust 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

			<p>piirkonnas pole, kuna Jälgimäe teest Laagri poole paikneb hiigelsuur rohevõrgustiku ala, millele on kavandatud parkmetsa ja haljasala maa juhtostarve. Väiksem pargiala jääb ka Jälgimäe tee linnapoolsesse külge.</p>	
50	<p>Olar Järvloo 08.05.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=599542</p>	<p>Lähtudes avalikustatud materjalidest leian, et koostatavat üldplaneeringut on vaja korrigeerida Saue vallas Maidla külas asuvat ja allakirjutanu omandis olevat Ahjuvare kinnistut puudutavas osas. Üldplaneeringu kaardil on Maidla küla asustusüksusel tähistatud omavahel kattuvad miljööväärtusliku maastiku ja miljööväärtusliku küla alad. Seletuskirja kohaselt on miljööalade määramisel lähtutud maakonna üldplaneeringust.</p> <p>1. Puudub miljööväärtusliku ala selge piiristus: Üldplaneeringu joonise alusel pole võimalik tuvastada miljööväärtuslike alade piirjoonte kulgemist looduses. Joonisel olevad piirjooned ei lange kokku katastriüksuste ega kõlvikute piiridega. Seletuskirjas pole miljööväärtuslike alade asukohti ega piire täpsustatud.</p> <p>Harju maakonna üldplaneeringus kasutatud mõistete kohaselt on tegemist algupärase ajastumaastikuga, millised alad on määratud maakonna teemaplaneeringuga „Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused“. Maakonna üldplaneeringu seletuskirja punktis 3.1.1 väärtuslike maastike säilitamise üldistes tingimustes (p 2) on öeldud, et väärtuslike maastike piire saab täpsustada ja muuta üldplaneeringuga. Teemaplaneeringuga „Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused“ punkti 1 kohaselt on maakonna teemaplaneering alusmaterjaliks üld- ja detailplaneeringute koostamisel ning punkti 3 kohaselt väärtusliku maastiku piirid täpsustatakse hoolduskavade koostamisel või üldplaneeringus. Planeerimisseaduse kohaselt on maakonna üldplaneeringu ülesandeks väärtuslike maastike üldiste kasutustingimuste</p>	<p>piirkonnas pole, kuna Jälgimäe teest Laagri poole paikneb hiigelsuur rohevõrgustiku ala, millele on kavandatud parkmetsa ja haljasala maa juhtostarve. Väiksem pargiala jääb ka Jälgimäe tee linnapoolsesse külge.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Üldplaneeringu üldistusaste tuleneb planeerimisseadusest. Saue valla üldplaneeringu kaardi mõõtkava on 1:30000 ehk 1 cm kaardil vastab 300 m looduses. Seega polegi võimalik maaomavalitsuste üldplaneeringutes väga täpselt objekte, sh piire kajastada. Samas on koostatav üldplaneering kättesaadav ka geoinfosüsteemis (vastav veebilink on olemas ka avalikustamise materjalides https://gis.sauevald.ee/portal/apps/webappviewer/index.html?id=650e4f2402de4ad585ce3b15f64a73e4), mis võimaldab piire väga täpselt tuvastada. Seega, kui peaks tekkima vajadus suurema täpsusastme järele, on võimalik kasutada geoinfosüsteemi. • Mõlemad miljööalad sisalduvad ka kehtivas Saue valla üldplaneeringus, seega pole tegu uute alade määramisega, vaid olemasoleva olukorra jätkumisega ning seega puudub ka vajadus nende loomist põhjendada. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

	<p>määramine (PlanS § 56) ning kohaliku omavalitsusüksuse ülesandeks on üldplaneeringuga määrata väärtuslikud maastikud ja miljööväärtuslikud alad (PlanS § 75). Nimetatud tingimustest tulenevalt on Saue vallal kui kohaliku omavalitsuse üksusel kohustus täpsustada Maidla küla asustusüksusel määratud miljööväärtusliku ala piire valla üldplaneeringuga või vastava hoolduskavaga. Saue valla koostatavas üldplaneeringus ei ole Maidla miljööväärtusliku ala piire täpsustatud. Maakonna üldplaneeringust on üle võetud vaid üldistatud tasemel umbkaudne miljööala asukoht maakonna üldplaneeringu joonisel, kus üldistatuse tõttu pole fikseeritud konkreetseid piire. Samuti pole allakirjutatule teada, et Saue vald oleks Maidla miljööväärtusliku ala piire täpsustanud vastava miljööala hoolduskavaga. Miljööväärtusliku ala konkretiseerimata piiri tõttu pole tagatud selgus, millisele kinnistule või kinnistu osale ja millises ulatuses võivad kohalduda miljööväärtuslikust alast tulenevad kitsendused. Nimetatud puudus toob kaasa õiguselguse puudumise ja hilisemad asjatud vaidlused.</p> <p>2. Vastuolu maakonna planeeringutega: Koostatavas üldplaneeringus on põhjendamata ja jääb arusaamatuks joonisel kahe kattuva miljöö ala (miljööväärtuslik maastik ja miljööväärtuslik küla) eristamine või dubleerimine. Saue valla koostatava üldplaneeringu seletuskirjas on põhjendatud miljööalade määramist maakonna üldplaneeringuga. Maakonna üldplaneeringus ega teemaplaneeringus pole aga määratud Maidla külas kattuvaid kahte kaitstavat miljööala, nagu on need määratud valla koostatavas üldplaneeringus. Maakonna teemaplaneeringus on just põhjendatult proovitud vältida ajastumaastike kattumist väärtuslike maastikega (p 3.2.1). Leian, et Saue valla koostatav üldplaneering on eeltoodu tõttu vastuoluline ning pole kooskõlas maakonna üldplaneeringuga ega teemaplaneeringuga.</p>	<p>Vastuolu maakonnaplaneeringuga pole, kuna vastavalt planeerimisseadusele on omavalitsusel õigus üldplaneeringuga ka ise miljööalad määrata ja seda on ka Saue vald juba varasemate üldplaneeringute koostamisel kasutanud (mõlemad miljööalad on üldplaneeringus alates aastast 2005). Mõlema miljööala osas on üldplaneeringu seletuskirjas (lk 14-15) kirjas nende väärtused, miks neid on tarvis kaitsta, samuti tingimused, mida neil aladel peab täitma (eelkõige reguleeritakse ehitustegevust, et väärtusi säilitada ja kaitsta).</p> <ul style="list-style-type: none"> Ahjuvare kinnistu on ainult osaliselt mõlema miljööala koosseisus. Samas paiknevad Ahjuvare kinnistul kaks pärandkultuuri objekti – Ahjuvare talukoht ja Ahjuvare lubjaahi. Geoinfosüsteemi kaardi kohaselt aga jäävad mõlemad pärandkultuuri objektid kahjuks napilt mõlemast miljööalast välja. Vallavalitsus täpsustab mõlema miljööala piire niimoodi, et talukoha õueala jääks miljööväärtusliku küla koosseisu ning nii talukoht kui lubjaahi jääksid miljööväärtusliku kultuurmaastiku koosseisu. 	
--	---	--	--

		<p>3. Puudub põhjendus Ahjuvare kinnistu osaliselt miljööväärtuslikuks alaks määramiseks: Kaitstava miljööala, s.h selle täpse asukoha, määramine peab olema põhjendatud. Koostatavas üldplaneeringus ei puudu mitte ainult Maidla miljööala(de) asukoha täpne kirjeldus, vaid ka põhjendus miljööala määramiseks. Piiratud on vaid maakonna üldplaneeringule. Säilitamist vajavate külamiljöö moodustavate objektide fikseerimine on ühtlasi eelduseks, et määrata miljööala asukoht ja piirid. Planeeringust ei selgu, millised konkreetset ehitised või muud inimtekkelised rajatised moodustavad säilitamist vajava ainulaadse ajaloolise külamiljöö, s.h osaliselt Ahjuvare kinnistul. Riigikohus on korduvalt selgitanud, et planeerimisdiskretsiooni teostamisel peab kohalik omavalitsus otsust piisavalt põhjendama. Üldnimetatud asjaolude tõttu on allakirjutanul Saue valla üldplaneeringu kohta ettepanekud:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1) Kõrvaldada üldplaneeringu joonisel Maidla küla territooriumil kahe kattuva miljööala dubleerimine; • 2) Põhjendada üldplaneeringus miljööala määramist; • 3) Täpsustada üldplaneeringus Maidla küla territooriumil määratud miljööväärtusliku ala piiri nii, et Ahjuvare kinnistu jääb alast välja kogu ulatuses. 	<ul style="list-style-type: none"> • Eelnevast tulenevalt vallavalitsus ei nõustu miljööalade dubleerimist kõrvaldama, kuna kaitstakse erinevaid ajaloolisi, kultuuri- ja loodusväärtusi, mistõttu mõlemad on asjakohased. Kuna tegu on juba eelnevates üldplaneeringutes kajastatud olemasolevate miljööaladega, siis pole tegu nende määramisega ning seega ei pea ka määramist põhjendama. Samuti ei nõustu vallavalitsus ettepanekuga Ahjuvare kinnistu kogu ulatuses miljööaladest väljajätmisega, vaid vastupidi, soovib mõlema miljööala piiri Ahjuvare kinnistul veidi laiendada ning põhjendab seda kahe pärandkultuuri objekti miljööaladesse sisselülitamisega (Ahjuvare talukoht ning lubjaahi). 	
51	<p>Hendrik Joonas</p> <p>08.05.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=599447</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Teen ettepaneku jätta Kuuseheki 52 ja planeeritud Kuuseheki 54 tagune haljasala muutmata pere- ja ridaelamualaks. <p>Ettepaneku argumendid:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plaaniitud pere- ja ridaelamumumaani jõudev tee on planeeritud lasteaia juurde. Kui olen õigesti aru saanud, siis eelnevatel aastatel on pigem üritatud vähendada liiklust sellel teel ohutuse kaalutlustel. - Saue valla üldplaneeringu eelnõu 2020 seest leiab valla ruumilise arengu põhimõtete alt punkti “ Väärtustatud ja tervislik elukeskkond, mis pakub tänu puhtale loodusele mitmekülgseid võimalusi liikumisharrastusteks ning rekreatsiooniks.” Juba 2009 aastal avaldatud dokumendis 	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga. Pere- ja ridaelamumaa on teadlikult kavandatud kompaktsena olemasoleva/ehitatava Kuuseheki tänava äärse hoonestusega, mis võimaldab optimaalselt rajada ja kasutada linna infrastruktuuri (olemasolevad teed ja tehnoõrgud, avalikud teenused jm). Parkmetsa ja haljasala maa puudust piirkonnas pole, kuna Jälgimäe teest Laagri poole 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

		<p>(https://sauevald.ee/documents/17893729/18442041/SAUE+LI+NNA+%C3%9CLDPLANEERINGUyp_saue_linna_up_ksh_a_ruanne.pdf/3ff72d8a-0812-48b0-8d0f-38f102bc0feb) on kirjas: " Saue linna võrdlemisi tiheda keskkonna puhul on täiendavate vabaõhu puhkealade – parkide, terviseradade jne rajamine või välja arendamine raskendatud või isegi võimatu. Seega tuleb keskenduda olemasolevate haljasalade kasutatavuse parandamisele ja hoiduda rohealade edasisest vähendamisest.". Selle ajaga võrreldes on haljasalaid veelgi vähemaks jäänud. Kutsun üles hoidma olemasolevaid haljasalaid.</p> <p>Lisaks vaadates Keskkonnamõju strateegilise hindamise aruannet, siis sealt leidsin Kuuseheki arenduse tagust ala silmas pidades järgneva punkti, milles on näha soovituslikku rohevõrgustiku piiri (lisatud kaart)</p> <p>- Lisaks ka veidi subjektiivne punkt- see võib mõjutada korteri väärtust võttes ära vaate loodusele ning asendades see kas maja või ridaelamuga. Arvestades krundi laiust ja seda, et mõisapargi juurde planeeritakse ligipääsuteed, rajatakse suure tõenäosusega hooned väga ligidale meie kortermajale. Kui vaadata Kuuseheki 50 ja Koondise tänava kortermaja vahelist kaugust, siis see on kindlasti meie jaoks muret tekitav.</p>	<p>paikneb hiigelsuur rohevõrgustiku ala, millele on kavandatud parkmetsa ja haljasala maa juhtotstarve. Väiksem pargiala jääb ka Jälgimäe tee linnapoolsesse külge. Mõlemad pakuvad piisavaid võimalusi puhkamiseks, liikumisharrastuseks jne.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kavandatav tee sisaldub juba kehtivas Saue linna üldplaneeringus. See on mõeldud n-ö kvartalisisesena, vähese ja rahustatud liiklusega, juurdepääsuks ainult kavandatavale elamualale, vältimaks selle sattumist tupikusse ning elanikele linnakeskuse poole suure ringiga liikumist. • Kui hakatakse koostama pere- ja ridaelamumaale detailplaneeringut, siis on võimalik kavandada hooned mõistlikele kaugustele. 	
52 (vt ka nr 3)	Tarmo Leeman 08.05.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=599550	<p>Nurga kinnistu sihtotstarve, katastritunnusega 72701:005:0812. Maa ostueesõigusega erastamisel määrati Nurga kinnistu sihtotstarbeks elamumaa (13. märtsi 1997.a Saue Vallavalitsuse korraldus nr 255).</p> <p>Saue Vallavalitus võttis 29. aprillil 1997. a vastu haldusakti ehk detailplaneeringu milles oli kinnistu otstarbeks määratud haljasmaa. Planeeringust ei selgunud, et kinnistul ehitusõigus puuduks. Saue Vallavolikogu kehtestas oma 29. novembri 2012. a otsusega nr 89 Saue valla üldplaneeringu, milles on kaardil katastriüksus täpsusega ära toodud, et Nurga kinnistu sihtotstarve on elamumaa.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus ei nõustu elamumaa ega ärimaa juhtotstarbe määramisega, kuna kehtivas detailplaneeringus on kinnistu määratud haljasala ja parkmetsa maaks ning vallavalitsus soovib kehtivat detailplaneeringut jätkuvalt ellu viia. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

	<p>Üldplaneeringu vastuvõtmise ajal kehtinud Vabariigi Valituse 23. oktoobri 2008. a määruse nr 155 „Katastriüksuse sihtotstarvete liigid ja nende määramise kord“ § 1 lõike 2 kohaselt määrab katastriüksuse sihtotstarbe kohalik omavalitsus «Maakatastriseaduse» §-s 18 sätestatud alustel. Seega muutis või kinnitas Saue Vallavolikogu 29. novembri 2012. a haldusaktiga Nurga kinnistu sihtotstarbeks elamumaa. Seda asjaolu kinnitab ka kohaliku omavalituse hilisem käitumine, mh maamaksuteadete esitamisega. Aastakümnete vältel on avaliku võimu teadmisel olnud Nurga kinnistu sihtotstarve elamumaa.</p> <p>Koostatava Saue valla üldplaneeringu kohaselt asub Nurga kinnistu maa-alal mille juhtotstarbeks on määratud haljasala ja parkmetsamaa. Üldplaneeringu seletuskirja kohaselt tuleb ehitiste kavandamisel maksimaalselt säilitada kõrghaljastus, olemasolevaid kõrghaljastusega alasid üldjuhul käsitleda haljasala ja parkmetsa või kaitsehaljastuse maana (HM/HK).</p> <p>Lisaks peab üldplaneeringuga määratud maakasutuse juhtotstarve reeglina moodustama vähemalt 65% planeeritavast alast. Koostatava üldplaneeringuga piiratakse oluliselt senist Nurga kinnistu kasutusvõimalusi, kuna ehitusõigust piiratakse 65%. Haljasala ja parkmetsade maa (nõ hoonete ehitusõiguseta maa) on tunduvalt vähemväärtuslikum (hetkel ligikaudu 10 korda) kui ehitusõigusega elamumaa. Koostatava üldplaneeringu kehtestamisega tekitatakse õiguspärase haldusaktiga Nurga kinnistu omanikele olulist kahju, kuna kinnistu väärtus oluliselt väheneb.</p> <p>Lisaks on nõue, et üldplaneeringuga määratud maakasutuse juhtotstarve peab reeglina moodustama vähemalt 65% planeeritavast alast ülemäära koormav ning soosib monofunktsionaalsete alade teket. Vähemkoormavam ja mõistlikum oleks nõue, et üldplaneeringuga määratud maakasutuse peab juhtotstarve reeglina moodustama vähemalt 51 % planeeritavast alast ning mitme sihtotstarbega maa-alade puhul 34%. Arusaadavalt ja täpsemalt tuleks selgitada, millised</p>		
--	---	--	--

		<p>on tingimused haljasala ja parkmetsamaa juhtotstarbega aladelt ehitustegevuseks.</p> <p>Ettepanek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kaaluda Nurga kinnistu maa-ala üldplaneeringus siht- ja juhtotstarveks ärimaa. • Kaaluda Nurga kinnistu maa-ala koostavas üldplaneeringus siht- ja juhtotstarveks elamumaa. 		
53	<p>Ardi Allikmets</p> <p>Ruila piirkonna juhtrühma esimees</p> <p>08.05.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=599562</p>	<p>Ruila piirkonna - Metsanurga, Allika, Ruila, Muusika, Laitse (rahvasuus Ees-Laitse) ja Pohla – külade ettepanekud Saue valla üldplaneeringu eelnõusse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1. Teeme ettepaneku pikendada ÜP ja KSH aruande eelnõu avalik väljapanek avaliku väljapaneku tähtaega, sest elanikel puudub liikumiskeelu tõttu võimalus kokku saada ja oma arvamust kujundada. Teatavasti pikendas Vabariigi Valitsus eriolukorda kuni 17.05.2020 ja sellel perioodil on rahvakogunemised keelatud. Planeeringute avalikustamise pikendamist soovitab selgelt ka planeeringud.ee, mis toob välja (tsiteerime): “Kõik eriolukorra ajaperioodil toimuma pidanud planeeringute avalikud arutelud tuleb lükata edasi ja mitte välja kuulutada uusi planeeringute avalikke arutelusid. Edasilükkamise õiguslikuks aluseks on haldusmenetluse seaduse § 41, mis näeb ette, et kui haldusakti või toimingut ei ole võimalik anda või sooritada ettenähtud tähtaja jooksul, peab haldusorgan viivitusega tegema teatavaks haldusakti andmise või toimingu sooritamise tõenäolise aja ning näitama ettenähtud tähtajast mittekinnipidamise põhjuse. Kuna tähtajast mittekinnipidamise põhjuseks on eriolukorra väljakuulutamise, sh avalike kogunemiste keelamine kogu riigis, on tõenäoline toimingu sooritamise ehk avaliku arutelu korraldamise uus aeg seotud avalike kogunemiste keelu lõppemisega.” Lähtuvalt eriolukorrast ja Rahandusministeeriumi poolest seisukohast portaalis 	<ul style="list-style-type: none"> • 1. ÜP ja KSH eelnõu avaliku väljapaneku tähtaja pikendamine pole põhjendatud. Eriolukorra ajal on soovitatud edasi lükata planeeringute avalikud arutelud, millise hetkeni ei ole Saue valla üldplaneeringu menetlus veel jõudnud (tegemist on alles eelnõuga, mis on volikogus vastu võtmata, aga mille avalikustamine on samuti planeerimisseaduses ette nähtud). Volikogus vastuvõtmine ning avalikule väljapanekule/arutelule suunamine toimub eeldatavasti alles sügisel. Eriolukord lõppeb eeldatavasti 18. maist, siis on lubatud ka avalikud koosolekud ning kuna eelnõu avalikud arutelud toimuvad vahemikus 26. mai kuni 3. juuni, on soovijatel võimalik vahepealsel ajal korraldada omavahelisi koosolekuid. • 2. Miljöövärtus ei pruugi sõltuda kinnistu või kõlviku piirist. Kui on konkreetseid põhjendatud ettepanekuid miljööalade piiride 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

		<p>planeeringud.ee on ettepanek ka selgelt põhjendatud, et tagada demokraatliku ja kaasava planeerimise toimimine ning demokraatia püsimine.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2. Teeme ettepaneku vaadata üle ja korrastada miljööväärtuslike alade piirid ÜP kaardil. Mitmel puhul on need vahetuses, mitte üheselt mõistetavad ja eiravad kõlviku ning kinnistu piire. ÜP kaardiga tutvumisel on piirid seega segased ja poolitavad isegi kinnistuid/kõlvikuid. Piiride tõmbamisel on oluline tutvuda ka oludega looduses, vaadelda ortofotosid ning võtta kaarditöö aluseks värske katastrikaart. • 3. Palume ÜP seletuskirjas kirjutada täpsemalt piirkonniti lahti, mida on mõeldud miljööväärtuse all. Näiteks ehituse piiramine ei peaks olema eesmärk omaette, pigem on vaja tagada uute ja rekonstrueeritavate hoonete haakumine olemasoleva miljööga, kuid selleks puuduvad hetkel head juhised/suunised. Palume täpsustada, kuidas miljööväärtuslikku piirkonda võiks lubada hooneid (sh abihooneid ja põllumajanduslike hooneid) ehitada. Teeme ettepaneku sõnastada selleks arhitektuursed nõuded külade kaupa, sest iga küla ja looduslik piirkond on unikaalsed. Siin ei peaks olema eesmärk sõnastada ehituskeelde, vaid pigem anda reeglid, mis soosivad miljööväärtuste ja piirkonnale omase miljöö püsimist nii, et kohalik elanikkond saaks oma elu ja tegevusi jätkata loodushoidlikul viisil. • 4. Palume kanda üldplaneeringusse kohapärimusega seatud paigad, nt hiiekohad (need on tuvastatud Muinsuskaitseameti poolt läbiviidud pühapaikade inventeerimise käigus 2017- 2018 Jüri Metsalu poolt). Sh palume määrata väärtusliku maastiku leppemärk järgmistele pühapaikadele: 4.1 Haibas asuvale Karjatse tee 4 kinnistule. Kinnistul asub Haiba mõisa tuuliku 	<p>täpsustamiseks, tuleks need esitada.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3. Üldplaneeringu eesmärgiks on kehtestada üldised reeglid vastavalt miljööväärtuse olemusele (külamiljöö, kultuurmaastik) ja vallavalitsuse arvates on need piisavad, et väärtusi säilitada, aga mitte ehitamist üle reguleerida või lausa takistada. Seetõttu ei ole ka pakutud külapõhiseid reegleid. • 4. Kohapärimuse kajastamine pole üldplaneeringu ülesanne ning seda võivad huvilised teha eraldiseisvate tegevustega. Üksikobjekte (Karjatse tee 4 objektid) ei saa kajastada väärtusliku maastikuna, üksik kinnistu on selleks liiga väike. • 5. Kultuurimälestiste kaitsevööndid tulenevad seadusest ja Maa-ameti kaardirakenduses on alati kõige värskem info kättesaadav Seega analoogselt paljude teiste kaitsevöönditega pole neid mõistlik üldplaneeringu kaardil kajastada. • 6. Vallavalitsus nõustub ettepanekuga. • 7. RMK-le kuuluvad teed on kajastatud kaardil leppemärgi all „Muud teed“. 	
--	--	--	--	--

		<p>vundament ja pärimuse järgi hiiekoht Hiiemägi (vt lisatud ortofoto väljavõte).</p> <ul style="list-style-type: none"> • 5. Palume täpsustada kultuurimälestiste kaitsevööndid ja kanda need ÜP kaardile ja tuua selgelt välja ÜP seletuskirjas või selle lisades, et välistada hilisemaid väärarusaamasid ja vaidluseid. Kaitsevööndid ei ole siiski pidevas muutmises ja kui nende kuju ja suurus ei ole teada tekkib hiljem nii detailplaneeringute koostamisel, projekteerimisel kui ka ehituslubade väljastamisel ja maaüksuste jagamisel tavakodaniku jaoks palju sekeldusi. • 6. Palume lisada kohalik Ruila-Töökmani tee perspektiivsete vallateede nimistusse, sest osaliselt selle tee Ruila poolne ots ongi juba avalik tee ja sellel teel on palju kasutajaid (tee pole vaid juurdepääsu tee üksikutele kinnistutele). • 7. Palume ÜP kaardi teekihile kanda ka RMK'le kuuluvad ja planeeritavad teed (nt Piibu metsa tee). Eesmärgiks peaks siin olema kasutada ära maastikus juba asuvad olemasolevad ajaloolised teed, mitte rajada täiesti uusi. Nendel teedel on lisaks metsaveole ka rekreatiivsed eesmärgid. • 8. Palume perspektiivsete ÜP kaardi teede kihilt eemaldada Kernu ümbersõit, mis on kohe valmimas. ÜP kehtestamise ajaks on see tee juba olemas ja nii tekkiks vähem segadust ÜP hilisemal mõistmisel. • 9. Palume Ruila ja Laitse vaheline kergliiklustee rajada arvestades väljakujunenud inimeste liikumisteid, st mööda tee äärt, mitte läbi metsa. Rõhutame, et ainuke loogiline asukoht Haapsalu maantee alusele tunnelile on Ruila-Laitse ristmik, kus asub ka bussipeatus. Kui kergliiklusteid rajada, siis peavad need kasutajasõbralikkuseks arvestama tegelikke liikumiskohti ja vajadusi, sest muidu hakkab kasutus 	<ul style="list-style-type: none"> • 8. Vallavalitsus nõustub ettepanekuga, asendada perspektiivse tee leppemärk olemasoleva riigitee omaga. • 9. Sõidutee ja kergtee ei pea kulgema paralleelselt, kui on võimalus kergtee suunata mööda otsemat marsruuti, mis on jalakäijatele ja jalgratturitele mugavam. • 10. Üldplaneeringus on Vana-Pärnu mnt äärde kavandatud kergliiklustee. • 11. Üldplaneeringu seletuskirjas (punkt 13) on kajastatud puhke- ja virgestusalade olemus ning nende üldine määramine valla territooriumil (sh järved). Järvede puhastamine on kajastatud valla arengukavas. Allika tiigi ehituskeeluvööndi vähendamise taotlemiseks puudub sisuline põhjendus, kuna selle sihtotstarbekohast (üldkasutatav maa) kasutamist ehituskeeluvöönd ei takista. • 12. Vallavalitsus nõustub ettepanekuga. • 13. Tuletõrje veevõtukohtade kaart on Päästeametil olemas ning puudub vajadus üldplaneeringu kaarti sellega koormata. • 14. Maaomandid on ajas muutuvad, ka maareform pole veel 	
--	--	---	--	--

		<p>lahknema teest ja jäävad alles liiklusohhtlikud olukorrad.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 10. Palume esmajärjekorras lahendada Kernu-Ääsmäe, rahvasuus Vana-Pärnu maantee ääres liikuvate jalakäijate ja rattasõitjate ohutus. Rõhutame, et olemasolev sõidutee on kitsas ja amortiseerunud ning sellel juures on ohhtlikud peaaegu olematute taskutega bussipeatused Kääbaste mäel. Kui varasemalt olid väikebussidel nõudepeatused, siis täna sisenemised-väljumised vaid bussipeatustest, seega on oluline, et peatused oleks nõuete kohased ja ohutud. Pimedal ajal on täna teepervel liikumine täiesti eluohhtlik, eriti kui olemasoleval teel sattuvad vastastiku suuremad sõidukid (nt buss ja veoauto). Jalakäija ja jalgrattur ei oma piisavat teeperve ega võimalust ohu eest kõrvale tõmbuda. Peame siin jalakäijate ja jalgratturite ohutuse parendamist esmatähtsaks, sest teed kasutavad nii vanurid kui ka lapsed, kes ei oma alternatiivina auto kasutamise võimalust. • 11. Palume puhkealadena/-maastikena kanda ÜP kaardile juba täna aktiivses kasutuses olevad munitsipaalomandis veekogud ja neid ümbritsev maad: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Allika tiik, <input type="checkbox"/> Ruila paisjärv, <input type="checkbox"/> Töökmani paisjärv, <input type="checkbox"/> Kernu paisjärv, <input type="checkbox"/> Haiba tiigid. Palume ÜP seletuskirjas ette näha nende veekogude puhastamine setetest. Teeme ettepaneku vähendada Allika tiigi puhul ehituskeelu vööndit kaldakaitse vööndi piirini, so 10 meetrini, et ala haldav kogukond saaks iseseisvalt otsustada selle ümbruses toimuvat ja jätta võimaluse sinna vajadusel hoonete või rajatiste ehitamiseks kogukonna ühistes huvides. • 12. Palume ÜP kaardile kanda veekogude nimed, need lihtsustavad kaardi ja veekogude piirangualade mõistmist. 	<p>lõppenud, mistõttu pole mõistlik selle infoga üldplaneeringu kaarti koormata. Vallale kuuluvad maad on nähtavad Maa-ameti X-Gis rakenduses.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 15. Üldplaneeringuga ei kavandata antud asukohta ei lennuvälja ega jäätmekäitluskohta. Kaardil kasutatud leppemärk „Lennuvälja piirangupind“ on kasutusel Ämari lennuvälja vastava piirangu tähistamiseks. • 16. Mõlemad sõnad on vajalikud. Öuema kui termin on kasutusel hajaasustusega aladel (nii on ka defineeritud seletuskirjas lk 6), aga õueala sõna on kasutusel tiheasustusega alade kohta. • 17. Üldplaneeringu üks olulisi põhimõtteid on selgelt eristada haja- ja tiheasustus. Hajaasustuse krundi miinimumsuurus 1 hektar on tuletatud erinevate keskkonna- ja majanduslike tegurite koosmõjus ning seda vähendada pole mõistlik. • 18. Sidekaableid on erinevaid, neid on palju ning need on ajas kiirelt muutuvad, mistõttu pole otstarbekas üldplaneeringu kaarti selle infoga koormata. • 19. Maardlad on kantud üldplaneeringu kaardile. 	
--	--	---	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • 13. Palume kanda ÜP kaardile piirkonnas juba olemasolevad ja perspektiivsed tuletõrje veevõtukohad. • 14. Teeme ettepaneku koostada eraldi kaardikiht või teemakaart riigi- ja munitsipaalmaade kohta, et oleks teada üldkasutatavad metsad ja alad ning võimalused piirkonnas puhkemajanduse arendamiseks riigimaadele jäävate metsade jm looduskooslustega tutvumise näol. See on eriti oluline kui soovime arendada siseturismi ja elavdada korilust jms tegevusi, mis ühendaks kogukondi, sest eramaadel on liikumine sageli piiratud keelavate siltidega ja lihtsat ülevaadet riigi- ja munitsipaalmaadest ei ole. Vastava kaardi võiks teha digikujul ka kättesaadavaks valla veebilehel. • 15. Palume kirjutada lahti olemasolev ulatuslik objekt Pähklimäe ja Kernu mõisa kinnistutel (vt lisatud ortofoto väljavõtte järgmisel leheküljel) – kas tegu on tee, jäätmekäitluskoha või lennuväljaga/lennurajaga? AS Evorele antud seal tegutsemiseks jäätmekäitlusluba aga hetkel on selle objekti staatus segane ja seda käsitletakse erinevate inimeste poolt erinevalt. On selge, et kui alale kavandatakse lennuvälja või lennurada, tuleb kajastada ÜP-s ka kõiki sellega seonduvaid piiranguid ja ohutusnõudeid ning saavutada lennuvälja rajamiseks kohalike kogukondade jt maaomanikega kokkulepe, sest lennuvälja/lennuraja ohutusosalad, müratsoonid jms hakkavad piirama muud maakasutust (sh on vaja ilmselt maha võtta metsa lennuraja alguses ja lõpus, et tagada nõutud ohutusosalad maandumisel ja õhku tõusmisel). Täna on lennuvälja/lennuraja teema kajastamata ka KSH aruandes ja arusaamatu on ÜP kaardi tingmärk “lennuvälja piirangupind”, mille olemust ei selgita ei ÜP kaardi tingmärgid ega ka ÜP seletuskiri. Lennuvälja ja lennuraja mitte lubamisel 	<p>Kaevandamise keelualade määramine ei ole üldplaneeringu ülesanne ja on üldteada, et Keskkonnaministeerium ei kooskõlasta selliseid piiranguid.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 20. Vallavalitsus ei toeta antud metsaaladele karmide piirangute seadmist, kuna nende hüvitamine oleks valla maksumaksjale ebamõistlikult kallis võrrelduna antud metsa läheduses elavate vallaelanike arvuga. • 21. Rohevõrgustik on põhjalikult defineeritud seletuskirja punktis 8 ning selle dubleerimine pole otstarbekas. Kaevandamise keelualaks pole mõistlik üritada rohevõrgustikku määratleda, vt vastus nr 19. • 22. Maa-amet keeldus antud maatükki vallale andmast. • 23. Selliste objektide kajastamine pole üldplaneeringu ülesanne ning see oleks ka liigselt koormav kaardile. • 24. Vallavalitsuse arvates on seletuskirja punktis 15 määratud müra normkategoriad piisavad. Vld on suur ning vaikussoovijatel on alati võimalus endale vaikne koht leida. • 25. Müratõkete kavandamine pole üldplaneeringu ülesanne, seda teostatakse 	
--	--	---	--	--

		<p>palume ka Vallavalitsusel anda selgelt avalikkusele teada, et selle kavandamine on lõpetatud ja loodusele tekitatud kahju taastatakse. Nii lennuvälja/lennuraja kavandamisel kui ka ebaseadusliku lennuraja likvideerimisel palume selle tegevuse mõjusid kajastada ÜP KSH aruandes. Kui tegu on jäätmekäitluskohaga, siis ka see tuleb kanda ÜP kaardile kanda, sest siis tekkib selgus millega on tegu. Jäätmekäitluskoha puhul tuleks selle keskkonnamõjusid samuti käsitleda KSH aruandes ja seada keskkonnatingimused selle ohtuks tegutsemiseks ning välistada selle jäätmekäitluskoha käsitlemine muu objektina ilma detailplaneeringut koostamata. Objekti kavandamiseks muuks kui jäätmekäitluskohaks tuleb seada ÜP seletuskirjas selge detailplaneeringu ja detailplaneeringu KSH kohustus.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 16. Palume korrastada ÜP-s terminid – õueala (kasutusel tekstis kahes kohas), õuema (kasutusel ptk 3 mõisted ja veel 9 kohas) – vastasel korral tekkivad segadused hoonestuse rajamisel hajaasustuses. Praegu on selgitusena üks termin ja tekstis kasutusel teine • 17. Palume mitte kehtestada 1 ha suuruse elamukrundi absoluutnõuet hajaasustuses. See võiks olla soovituslik, või vähemasti piirkonniti erinev tuginedes iga küla miljööväärtuste, ehitustraditsioonide ning eripära põhjalikule uurimisele ning erandkorras tuleks lubada ka väiksemaid elamukrunte, nt 0,6-0,9 ha. 1 ha suuruse elamukrundi absoluutnõue seab mõttetuid takistusi ka perekondlikult olukorras, kus soovitakse olemaolevast maast eraldada väiksem maaüksus lastele ja lastelastele, kes sooviks piirkonnas edasi elada. • 18. ÜP kaardilt puuduvad peamised olulised sideliinid, isegi nt täna olemasolev valguskaabel. Kurioosum muidugi selles, et Vana-Pärnu maantee äärt mööda minevast valguskaabli kasutamisest ei saa kohalikud 	<p>detailplaneeringutes ja ehitusprojektides.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 26. Terminid on teadlikult sisse viidud vallavalitsusele kui täitevvõimu haldusorganile (mitte üksikule ametnikule) kaalutlemisvõimaluse andmiseks, et võimaldada vähemolulistest asjades paindlikkust ning sellega vältida ebaproportsionaalseid üldplaneeringut muutvaid menetlusi. Samas põhimõttelistes küsimustes pole kaalutlusvõimalust jäetud. • 27. Vallavalitsus arvab, et üldplaneering on selge ja arusaadav. 	
--	--	---	--	--

		<p>elanikud osa. Palume ÜP kaardile kanda olemasolevad ja perspektiivsed (Kiire interneti olemasolu vähendaks väga oluliselt piirkonna elanike pendelrännet).</p> <ul style="list-style-type: none"> • 19. Palume kirjeldada konkreetselt kaevandusalad - juba olemasolevaid ja perspektiivseid alasid ning seada ka selged keelud kaevanduseks aladel, kus on looduslikud väärtused ja väärtuslikud külamiljööd. Kaevandamine ei saa olla eirav muid piirkondlike väärtusi ja palume perspektiivsete kaevandusalade teemat käsitleda sügavuti ka KSH aruandes (sh kaevandamise aegne müra, tolm, raskeveokite liikumine ja nende liikumise ajaline piiramine ning raskeveokite liikluse trassivalikud koos hinnanguga kas olemasolevad teed raskeveokite suuri koormuseid taluvad). • 20. Palume määrata Kernu Põhikooli juures olev mets (Kernu metskond 20) ja Haiba küla Riisipere poolsel küljel paiknev mets (Kernu metskond 18) ning Laitse asula ja Haapsalu mnt vahele jääv mets (Kernu metskond 9) kaitsealusteks metsadeks koos selge lageraie keeluga. Need on metsad on olulised traditsioonilise elukeskkonna säilitamisel ja olemasolevate kogukondade tuulte ja lumetormide eest kaitsel ning maastikuliste väärtustena. • 21. Palume üldplaneeringu mõistete peatükki nr 3 lisada rohevõrgustikuga seotud mõistete selgitused (terminid: rohevõrgustik, tugiala, tuumala). Teeme ettepaneku keelata kaevandustegevus rohevõrgustiku tuumaladel ja koridorides. • 22. Teeme ettepaneku munitsipaliseerida Kalamatsu kinnistu (kü 72601:001:013) ja võtta see kasutusele virgestusalana, viies nii planeeringu kooskõlla KSH-ga. Kalamatsu karjäär suleti nõukogude ajal, kuid jäeti korrastamata. 		
--	--	---	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • 23. Teeme ettepaneku kanda ÜP kaardile koolid, seltsimajad, kultuurimajad, raamatukogud jms sellised avaliku kasutusega hooned, mis on vajalikud kohapealse külaelu säilitamiseks. Neid objekte pole palju ja nende puudumisel ÜP kaardilt on neid lihtne kaotada. Palume ka kaaluda võimalust kajastada poodide asukohti kaardil. • 24. Palume muuta rangemaks müra piirnorme uute mürarikaste objektide rajamisel meie külade piirkondadesse 1/3 võrra. Kohapealseks suurimaks väärtuseks on vaikus ja täna kehtivad müranormid ei taga vaikuse püsimist. Teeme ettepaneku lisada ÜP seletuskirja lause, mis rõhutaks vaikuse olulisust, nt “Vaikus on Saue valla hajaasutuspiirkondades elukeskkonna kvaliteedi ja keskkonnakvaliteedi oluliseks osaks, tagades nii inimeste kui looduse koostoimimist, retkratsiooni kui ka keskkonnasäästliku turismi.” Lauset võib täpsustada kuid me soovime rõhutada, et erinevalt linnalähedastest aladest ja tiheasustusest on vaikusest kujunemas 21 sajandi üks suurimaid väärtuseid. • 25. Palume täpsustada ÜP-s müratõkete kohti ja vajadust. Palume kaaluda ka müratõkkevallide lubamist lisaks müratõkke aedadele. • 26. ÜP seletuskirjast võtta välja terminid üldjuhul ja reeglina, mis jätavad ametnikele väga suured tõlgendamisvõimalused. Tingimused peaks olema siduvad ja erandite tegemise loetelud ammendavalt lisatud, et tekkiks ühene arusaadavus nõuetest. • 27. Palume parandada oluliselt ÜP keelelist väljendust ja terminite kasutamise selgust ja järjepidevust. 		
54	Ardi Allikmets	<ul style="list-style-type: none"> • 1. Palun üldplaneeringuga vähendada ehituskeelu vööndit Vasalemma jõe ääres Töökmani (72601:001:0850) , Rehe (72601:001:0328) ja Siilimaa 	<ul style="list-style-type: none"> • 1. Ehituskeeluvööndi vähendamiseks puudub vajadus, kuna hajaasustuses võib 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält)

<p>Allika talu, Allika küla</p> <p>08.05.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=599565</p>		<p>(29701:001:0277) kinnistutel olemas olevate hoonete joonele. Märgitud punase joonega alloleval pildil.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2. Soovin üldplaneeringuga vähendada ehituskeelu võõndit Vasalemma jõe ääres Töökmani (29701:001:0550) kinnistul kalda jooneni. Märgitud punase joonega alloleval pildil. Seoses vajadusega rekonstrueerida 1930 aastatel rajatud kuivendusvõrku. Milline on praeguseks kasvanud võssa ja ummistunud. • 3. Soovin kanda üldplaneeringu kaardile perspektiivse tuletõrje veevõtu koha Laastu- Eeri kinnistul (29701:006:0480) koos juurdepääsu teega. Väljavõte Maaameti kaardist allpool. Praegu olemasolevat tiiki (kaardil punasega) tuleb suurendada ja rekonstrueerida praegune metsatee juurdepääsu teeks(kaardil pruuniga). Piirkonnas puudub tulekahju korral tuletõrjevee võtmise võimalus. Piirkonna metsad on tuleohtlikud. • 4. KSH aruandes on vähe tähelepanu pööratud Kaasiku suvilate piirkonnale. Seal on määratud elamumaa sihotstarve metsa ja põllumaadele suvilate äärealadel. Kas see on põhjendatud? Soovin sellist elamuala laiendamist vältida ja pöörata pigem tähelepanu olemasolevate suvemajade ümberehitamisele aastaringi elamiseks sobivateks üksikelamuteks mitte laiendada tiheasustus ala. Suvilapiirkondades välistada kaksikelamute rajamise • 5. KSH aruandes on Laitse asula olulise laienemise mõjud lahtikirjutamata. Kas on vajalik ja põhjendatud? Kuidas mõjutab Laitse asula laiendamine loodust, külamiljööd, liikluskoormust, (sh pendelrände soodustamine Tallinna) jne. Uuel kavandataval elamualal paikneb kaks loomapidamishoonet ja maad on kasutuses karjatamiseks ja sööda varumiseks. Kas Laitse asula laiendamise eesmärgiks on lõpetada kohapeal põllumajanduslik tegevus ja kaotada sellega 	<p>olemasoleva elamu õuemaale ehitada uusi ehitisi, mis ei jää 10 m veekaitsevööndisse.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2. Kuivendusvõrgu rekonstrueerimiseks puudub vajadus ehituskeeluvõõndit vähendada, kuna see ei kehti maaparandussüsteemile (v.a poldrile). • 3. Tuletõrje veevõtukohtade kajastamine pole üldplaneeringu ülesanne. Päästametil on vastav kaart olemas. • 4. Suvilate aastaringseks elamuks ehitamine ei välista nende alade kompaksemaks ja terviklikumaks muutmist muuhulgas ka täiendavate elamualade lisamise abil. Seda toetab ka ühisveevärgi- ja kanalisatsiooni rajamine. Kaksikelamute rajamine on reguleeritud krundi miinimumsuurusega (2000 m²). • 5. Laitse asula laiendamine sisaldub juba kehtivas Kernu valla üldplaneeringus. Koostatavas üldplaneeringus ongi laiendamise ulatust mõnevõrra vähendatud. Samas on Laitses olemas ühisveevärk ja -kanalisatsioon, mis võimaldab asulat laiendada. Raudteepeatas pole kaugel, võimalik on 	<p>vallavalitsuse seisukohaga nõus.</p>
--	--	---	---	---

		<p>seoses ka kohapealsed töökohad? See soodustaks pendelrännet Tallinna suunas veelgi. Valla suund on eelis arendada rauteeäärset piirkonda. Selles valguses on Turba ja Riisipere asulate ümbruses elamumaa sihtotstarbega maad vähe võrreldes Laitsega. Mitte laiendada elamumaad põllumaale. Ettepanek on, et KSH käigus võrreldakse keskkonnamõjusid praeguse Laitse asula ja planeeritava asula kohta.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 6. Laitse-Kaasiku piirkonnas on ebaproportsionaalselt suur elamumaa planeeritav osakaal võrreldes teiste valla piirkondadega, väljaarvatud Laagri Saue piirkond, kas see on vajalik? Antud elamumaade laiendamisele pole tähelepanu pööratud ka ÜP KSH aruandes. Palun kaaluda elamumaade laiendamine võtta maha piirkonna metsa- ja põllumaadelt. • 7. Hajaasustuses peaks elamute vaheline lubatud kaugus olema 100 m ja elamumaa suurus vähemalt 1 ha. See oleks keskmiselt võrreldes endises Kernu vallas kehtinud nõuetele. Mitte lubada kolmeseid hoonete grupe need ei sobi hajaasustusse. • 8. Külade tuumikalal kuuete elemugeuppide rajamine ilma detailplaneeringuta ei ole sobiv hajaasustuses. Teen ettepaneku kuuesed elamute grupid asendada kolmest elamust koosneva grupiga. 	<p>bussidega ettevedu rongidele. Vallavalitsus ei näe põhjust Laitse laienemisvõimalust olulisemalt kärpida.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 6. Lõviosa elamumaadest on siiski olemasolevate suvilaalade ümberkujundamine aastaringseks elamiseks, mis on paratamatult toimuv protsess ning otstarbekas on seda reguleerida ja suunata. • 7. Kolmeste gruppide põhimõte pärineb juba 1999. aasta Harju maakonnaplaneeringust ning võimaldab mõistliku kompromissi majandusliku efektiivsuse ja keskkonna kaitsmise vahel (juurdepääsuteed, reoveekäitlus, avalikud ja erateenused jms). • 8. Kuuete gruppide võimalus on jäetud, arvestades ajalooliste sumbküladega, kus eluasemed on rohkem kokku koondunud ning põllumaad asuvad küla ümber. 	
55	<p>Märt Vähi</p> <p>Juhatuse esimees, MTÜ Lootuse Küla</p> <p>17.04.2020</p>	<p>Taustainfoks saame öelda, et meil on soov minna edasi riigilt taodeldava Kibuna külas asuva Allikataguse kinnistu (katastritunnus 29702:001:0111) taotlusprotsessiga. Hetkel on protsess peatunud, kuna vajame Eesti riigile taotluse sisse andmiseks ka Saue vallapoolset nõusolekut.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Samuti on seoses hetkel avalikul väljapanekul oleva Saue valla uue Üldplaneeringuga meil märkus, kus sooviksime, et eelpoolnimetatud kinnistu osas võimaldataks meile roheala kitsendust. Nimelt soovime sellele maa-alale Lootuse Küla olemasoleva 	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus ei nõustu rohevõrgustiku ala vähendamise, et Lootuse Küla hoonestust kinnistust läänes laiendada. Niigi on juba varasemalt antud küla loomisel rohevõrgustiku ala vähendatud. Täiendav laienemine oleks võimalik ida suunas, kus on üldplaneeringus kavandatud 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

		<p>kinnistu serva ehitada personalile hooneid ja rajada mõned tööstushooned. Ka neid plaane sooviksime Teile lähemalt tutvustada, sest pidades nõu valla ametnikega jõudsime otsuseni, et see märkus oleks õige Avaliku väljapaneku käigus lisada.</p> <p>Oleme ka alustanud uue Detailplaneeringu koostamist, millesse sooviks liita meie mõlemate olemasolevate kinnistute kõrval ka uue taodeldava kinnistu ja käsitleda kogu seda ala tervikuna kui Lootuse Küla.</p> <p>Meie tuleviku visiooni ja soovitavast märkust Saue valla uude üldplaneeringusse illustreerivad manuses olevad kaks joonist. NB! Selle erandiga, et "tiheasustusala uus piir" asemel peab olema "Lootuse Küla uus piir".</p>	<p>juhtotstarbeks elamumaa, mis lisaks elamutele võimaldab kõrvalotstarbena ehitada ka ärihooneid.</p>	
56	<p>Elis Fels</p> <p>08.05.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=599772</p>	<p>Saue valla üldplaneeringu eelnõus on kavandatud muuta kinnistu Sauepargi tn 7 (katastritunnusega 72801:002:0154) põhja- ja läänepoolse osa maakasutuse juhtotstarvet. Täna kehtiva üldplaneeringu järgi (maakasutusplaani väljavõte allpool) on tegemist parkide, haljasalade maa-alaga, mis on üldplaneeringu eelnõu järgi kavas muuta pere- ja ridaelamu maa-alaks. Olemasoleva hoonestuse (Koondise 26, Kuuseheki 52 ning kavandatava Kuuseheki 54) ja Saue mõisapargi vahelisele kitsale alale täiendava hoonestuse planeerimine olemasoleva roheala arvelt ei teeni üldplaneeringu eelnõu seletuskirjas püstitatud ruumilise arengu eesmärki „kestliku ja säästva arengu põhimõtete järgimine, loodusliku ning kultuurilis-ajaloolise mitmekesisuse säilitamine ja arendamine“ ega ka maa-alade kasutamise kavandamise üldist tingimust „säästlikkuse põhimõtet arvestades võimalusel olemasolevate ehitiste (sh hooned, teed) rekonstrueerimise eelistamine uute objektide kavandamisele“.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Teen ettepaneku säilitada senine maakasutuse juhtotstarve parkide, haljasalade maana. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga. Pere- ja ridaelamumaa on teadlikult kavandatud kompaktsena olemasoleva/ehitatava Kuuseheki tänava äärse hoonestusega, mis võimaldab optimaalselt rajada ja kasutada linna infrastruktuuri (olemasolevad teed ja tehnovõrgud, avalikud teenused jm) ehk on kooskõlas säästva arengu põhimõtetega. Parkmetsa ja haljasala maa puudust piirkonnas pole, kuna Jälgimäe teest Laagri poole paikneb hiigelsuur rohevõrgustiku ala, millele on kavandatud parkmetsa ja haljasala maa juhtotstarve. Väiksem pargiala jääb ka Jälgimäe tee linnapoolsesse külge. Mõlemad pakuvad piisavaid võimalusi 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

			puhkamiseks, liikumisharrastuseks jne.	
57	Andres Pitk 08.05.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=599791	<p>Saue valla üldplaneeringu eelnõu seletuskirja (edaspidi eelnõu) punktis 7 seatud väärtuslike maastike kaitse- ja kasutustingimused ei taga minu hinnangul Harju maakonnaplaneeringu teemaplaneeringuga „Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused” (edaspidi teemaplaneering) määratud algupäraste ajastumaastike säilimist. Väidan seda eelkõige Muusika küla kohta, kus ma elan.</p> <p>Teemaplaneering määratleb Muusika küla hästi säilinud põlise hajakülana, milles on väärtuslikeks elementideks peetud ka avaraid põllumaastikuväiteid ja looklevaid küladeid.</p> <p>Eelnõu lubab aga kõigi miljööväärtusliku kultuurmaastikuga ehk algupärase ajastumaastikuga alade, sh Muusika küla hoonestamist „vastavalt seletuskirja punktis 4.3 sätestatud tingimustele”, mis tähendab seda, et „reeglina (on) lubatud kuni kolmest üksikelanust ja juurdekuuluvatest abihoonetest koosnevad hoonete grupid, kus gruppidevaheline kaugus õuemaade vahel mõõdetuna on vähemalt 100 m.”</p> <p>Muusika küla tänast asustusstruktuuri (elamud / talud paiknevad üksteisest reeglina väga kaugel) ja looduslikku ümbrust arvestades, tähendaksid kolme elamu ja nende abihoonetega hoonegrupid koos nende teenindamiseks vajaliku infrastruktuuriga seal minu arvates kompaktse asustusega territooriumi osade tekkimist, mis rikuvad väljakujunenud ja harjumuspärast külamiljööd.</p> <p>Külamiljööl on suur emotsionaalne väärtus. Endine õiguskantsler Allar Jõks on seda sõnastanud („Juridica” 2006 nr 7, lk 441) järgmiselt: „Miljöo kui avalik hüve – (on) meid ümbritsev keskkond, mis ei ole pelgalt füüsiline, käegakatsutav ruum, vaid hõlmab ka emotsioone, mida meid ümbritsev meis tekitab.” Asustus kui ruumilise planeerimise üks põhilisi objekte on aga (1992. a toimunud Rio konverentsi dokumentide kohaselt) mingi piirkonna kultuurilise olemuse</p>	<p>Üldplaneeringu seletuskirjas lk 15 on miljööväärtuslike kultuurmaastike (algupäraste ajastumaastike) säilitamiseks seatud tingimus, et „Hoonestuse kavandamisel säilitada ajastumaastikule omane asustusstruktuur ja maastikumuster, vajadusel kasutada hoonete ja rajatiste n.ö maastikku peitmise võtet (looduslikud pinnavormid, hoonestust varjavad metsatukad, rajatav kõrghaljastus vms)“.</p> <p>Asustusstruktuuri ja maastikumustri säilitamise kohustus tähendabki, et Muusika külas (ja ka teiste sarnastes külades) tuleb säilitada nii avaraid põllumaavaateid, looklevaid küladeid kui muid antud külale iseloomulikke omadusi. Kolmesed grupid koos 100 m vahekauguse kohustusega on hajaasustuse kriteeriumiks olnud juba 1999 a kehtestatud Harju maakonnaplaneeringus, kindlasti ei ole sel juhul tegemist veel kompaktse asustusega asustustiheduse mõttes.</p> <p>Miljööväärtuslikes hajakülades ongi üldplaneeringuga seatud tingimuse (maastikku peitmine)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

		<p>otseseks ja oluliseks väljendajaks. See kehtib täiel määral ka Muusika küla kohta.</p> <p>Uued elemendid, eelkõige hooned ja rajatised, sobivad sellesse miljöösse, kui nad paigutatakse olemasolevasse keskkonda nii, et muutused on vähemärgatavad. Kompaktse asustusega territooriumi osad, aga samuti kaevandused, mobiilside mastid, tuulegeneraatorid ja muud taolised rajatised ei ole vähemärgatavad, vaid toovad kaasa olulisi muutusi maastikumustris ning need ei sobi seetõttu väärtuslikuks maastikuks tunnistatud külakeskkonda. Samuti ei sobi sinna minu hinnangul ulatuslik lageraie.</p> <p>Eeltoodut arvestades teen eelnõu kohta järgmised ettepanekud:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1. Näha üldplaneeringus ette, et Muusika külas peab ehitusõiguse saamiseks moodustatava uue kinnistu suurus olema vähemalt 1,5 ha. Nii on see ka kehtivas Kernu valla üldplaneeringus. • 2. Lubada Muusika külla kuni kahest üksikelamust ja nende juurde kuuluvatest abihoonetest koosnevaid hoonete gruppe, kui kaugus nimetatud hoonete grupi ja naaberelamu(te) õuemaade vahel on vähemalt 150 m. Sisuliselt sarnane regulatsioon on ka kehtivas Kernu valla üldplaneeringus (rohevõrgustikul küll rangem). • 3. Välistada võimalus Muusika külla kaevanduste rajamiseks ning mobiilside mastide ja tuulegeneraatorite püstitamiseks. • 4. Kaaluda Muusika külas ulatuslike lageraiete keelustamist. • 5. Kaaluda esitatud ettepanekute kohasust ka teistel teemaplaneeringuga algupäraseks ajastumaastikuks määratud aladel (Kirikla, Kohatu jne). 	<p>täitmise kaudu võimalik saavutada algupärase ajastumaastiku visuaalne säilimine ka juhul, kui grupis on ühe asemel 2 või 3 eluasemekohta. Maastikku peitmise võtet saab kasutada ka muude uute ehitiste kavandamisel.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1. Miinimumsuuruse suurendamine 1,5-le hektarile ei tooks 100 m klauslit arvestades nõuetatud asustustiheduse vähenemist ning seetõttu on arusaadavuse huvides otstarbekam rakendada krundi suuruse osas kogu vallas ühetaolist lähenemist. • 2. Eluasemete arvu ning vahekauguse osas teistest küladest karmimate reeglite rakendamiseks puudub põhjendus, kuna miljööväärtuse säilitamine on võimalik ka üldplaneeringus juba sätestatud piirangu abil. • 3. Kaevandamise keelualade määramine ei ole üldplaneeringu ülesanne ja on üldteada, et Keskkonnaministeerium ei kooskõlasta selliseid piiranguid. Suuri elektrituulikuid pole üldplaneeringus üldse kavandatud, väiketuulikuid ja mobiilimaste on võimalik (mobiilside puhul tihti ka vajalik) rajada maastikku peitmise võtteid kasutades. 	
--	--	--	--	--

			<ul style="list-style-type: none"> 4. Vallavalitsus ei toeta nii karmide piirangute seadmist, kuna nende hüvitamine oleks valla maksumaksjale ebamõistlikult kallis võrrelduna külas elavate vallaelanike arvuga. 5. Vallavalitsus leiab, et üldplaneeringus seatud tingimused on algupäraste ajastumaastike säilitamiseks piisavad ja proportsionaalsed. 	
58	<p>Johannes Valk</p> <p>08.05.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=599835</p>	<p>Ettepanekud ja küsimused seoses koostatava üldplaneeringuga.</p> <ul style="list-style-type: none"> 1. Aktsepteerin valla kodulehel nr5, märts 2020, avaldatud esialgset eskiisi, kus olid ära toodud Laagri keskasula KE piirkonnad. Palun muuta minule kuuluvate Hoiu 3a ja Hoiu 3c (kokku 1,8 ha) kinnistute staatus perspektiivsest KE alast KE alaks, sest neid kinnistuid ümbritsevad, selle eskiisi järgi, sama staatusega (KE) alad. 2. Palun selgitada Hoiu 3c kinnistut kaheks ebavõrdseks osaks tükeldava tänavalõigu antud asukohas paiknemise otstarbekust. Üheks variandiks oleks viia see lõik kinnistu lõunaosa piiri lähedale ja teise variandina muuta selle asukohta selliselt, et kinnistu saaks jagatud ligikaudu kaheks võrdseks osaks. Kas tänav, Maameti kaardil nimetusega Hoiu tänav L3, on planeeritud jääma? 3. Erinevad kinnistuomanikud võiksid olla koheldud võimalikult ühetaoliselt. Õigeaegne, täismahus juurdepääs kogu infole, alates naabrite vallale esitatud kavatsustest, oleks vajalik. Arusaamatuste ärahoidmiseks võiks sellise info digitaalselt edastada selle info koondaja – vallavalitsus, sest maaomanikud ei tea mis hetkel mingi info valda tuleb. „Prihodi i pogovrim“ meetod ei tarvitse olla parim lahendus. 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Üldplaneeringus on antud kinnistute alale (nagu kogu Laagri aleviku keskuse alale) kavandatud juhtotstarbeks keskuse maa, mis võimaldab ehitada ka korterelamuid (seletuskiri lk 11). Eskiis, millest jutt käib, on kõrvalasuvate maade suuromaniku AS Sagro esialgne nägemus keskuse ala arengust, see võiks olla lähtekohaks tulevase detailplaneeringu menetlusele, kuid üldplaneeringus maakasutuse juhtotstarbe muutmise pole vajalik ega mõistlik. 2. Ka kõnesolev tänavalõik sisaldub eelmises punktis nimetatud AS Sagro eskiisis ning üldplaneeringus see tulenevalt üldistusastmest käsitlemist ei leia. 3. Eeldatavasti käib jutt jällegi samast eskiisist, mille menetlus hakkaks tulevikus 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

		<p>Samal ajal on olulised muidugi ka arenduspiirkondade maaomanike või nende esindajate ühised kokusaamised vallavalitsuse esindajatega.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4. Eriline tähelepanu võiks olla suunatud kõikvõimalikele kommunikatsioonidele. Seda nii asukoha kui läbilaskevõime osas. Seal, kus munitsipaalmaa seda ei võimalda, peaksid maaomanikud olemas valmis servituutide seadmiseks või isegi vastava pinna loovutamiseks munitsipaalomandisse. Tulevikus tekkiv, osapoolte vahel kooskõlastatud, ansambel on ilmselt meie kõigi huvides. Võrreldes „põlluarendusega“ on Laagri keskasulas olukord komplitseeritum. • 5. Arenduste sujumise huvides oleksid naaberarendajate omavahelised kontaktid, koos vallavalitsuse esindajatega, vajalikud juba detailplaneeringute varajases staadiumis. 	<p>toimuma detailplaneeringu menetlusena.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4. Kommunikatsioonidega tegeldakse jällegi detailplaneeringu koostamisel. • 5. Vallavalitsus ongi naaberarendajatele edastanud vastastikused kontaktid nende omavahelise koostöö alustamiseks. Vajadusel on ka vallavalitsuse esindajad valmis kohtumistel osalema. 	
59	<p>Veljo Kuusk BC Arenduse OÜ Juhatus liige 20.05.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=605283</p>	<p>Käesolevaga koostame vastuse Saue valla poolt saadetud ettepanekule detailplaneeringu koostamise lõpetamiseks Alliku külas Männiku kinnistul, nr 5-5/4804-5, mis saadeti meile 22.04.2020.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Seoses asjaoludega, mis on tulnud välja detailplaneeringut koostades, oleme nõus lõpetama antud detailplaneeringut, kuid samal ajal on meie poolne soov ja teeme ettepaneku Saue vallavalitsusele, et muuta antud kinnistu otstarvet koos koostatava valla üldplaneeringuga ärimaaks. 	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus toetab ettepanekut ärimaa juhtotstarbe kavandamiseks, kuna kõrvalasuvale Vanamänniku kinnistule on samuti määratud ärimaa juhtotstarve. Ärihooned aitaksid vähendada Juuliku-Tabasalu maanteelt lähtuvat mõju Veskimöldre 2 elurajoonile. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon otsustas 4 poolthäälega (1 erapooletu) jätta Alliku külas Männiku kinnistu juhtotstarbeta alaks. Samas, kuna üldplaneeringu seletuskirja kohaselt rakendatakse juhtotstarbeta alal hajaasustusega alade tingimusi, siis on võimalik kaaluda väiksemate (kuni 1000 m²) teenuseid pakkuvate ärihoonete ehitamist.
60	<p>Tiiu Belimova (ettepanek esitatud Riisiperes 26.05.2020</p>	<p>Riisiperes 26.05.2020 toimunud üldplaneeringu avalikul arutelul esitati järgmine küsimus Riisiperest algava ja Turba suunal mineva planeeritava kergliiklustee osas: planeeritav asfaltkattega kergliiklustee on liiga pikk ja läheb suure ringiga, kas võiks ka olla alternatiivne tee või tee planeerida mujalt?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus toetab ettepanekut. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus

	toimunud ÜP avalikul arutelul)	<ul style="list-style-type: none"> Ettepanek: Planeerida liikumisrada Riisiperest mööda Madila teed kuni raudteetammini ja edasi piki raudteed kuni Turbani. 		
61	Erki Tammik 27.05.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=610021	<ul style="list-style-type: none"> Teen ettepaneku edasi lükata eelnõu kooskõlastamisele saatmise juunis muutunud ja puuduvate andmete tõttu. Kuuseheki 52 ja Koondise 26 maja puudutavas osas on selgelt välja toomata kuhu soovitakse rajada sõidutee ja majaelanikel ei ole võimalik võtta seisukohta rajatava tee kohta. Teise punktina toon välja, et hiljuti on uuendatud ka kaardiandmeid, mille tulemusel on Kuuseheki 52 maja taga olev krunt liikunud majale lähemale. Piirkonna elanikud on lähtunud esialgsetest kaardiandmetest ja muudatustest ei ole teada antud. https://gis.sauevald.ee/ kaardil ei ole ühtegi viidet, et andmeid on uuendatud. Kuuseheki 52 taga oleva krundi laius https://gis.sauevald.ee/ ja maa-ameti kaardil on ka erinev ~15m võrra. Elanikud ei soovi olukorda nagu tekkis Koondise 26 ja Kuuseheki 50 majadega, mis on väga lähestiku ehitatud. Kuuseheki 52 elanikud soovivad, et maja taga säiliks roheala. Kuuseheki 52 elanikud tunnevad muret rajatava ridaleamu pärast (esitatud ka ühispöördumine, vt punkt 64). 	<ul style="list-style-type: none"> Perspektiivne tänav sisaldub ka kehtivas Saue linna üldplaneeringus, see on kavandatud kulgema piki mõisapargi piiri (katastriüksus Koondise tänav J1). Katastriandmeid vald muuta ei saa, ilmselt on tegu mingi arusaamatusega kaardi vaatamisel. Vallavalitsus nõustub, et võimalikud uued hooned ei tohiks olla liiga lähedal olemasolevatele ning pakub välja lahenduse – Sauepargi 7 katastriüksuse läänepoolse osa (Kuuseheki 52 ja 54 katastriüksustega külgnev osa) juhtotstarve muuta haljasala- ja parkmetsamaaks (vt ka seisukohta p 64). 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (5 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.
62	Airi Liiva 28.05.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=610036	<ul style="list-style-type: none"> Tutvusime kavaga ja meil jäi silma, et Pärnasalu 36 aadressil asuva korterelamu krundi sihtotsarve on märgitud üldplaneeringu kavas väikeelamu maa. Peaks olema korterelamu maa. Küll, aga Pärnasalu 36A on väikeelamu maa. 	<ul style="list-style-type: none"> Vallavalitsus toetab juhtotstarbe parandamist korterelamumaaks, kuna tegu on olemasoleva korterelamuga. 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (4 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus

63	Elvar Laurik 02.06.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=612681	<ul style="list-style-type: none"> Valla üldplaneeringu kaardi peal on puudu uued Pärnu mnt. 2+1 rekonstrueerimisel rajatud kogujateed: https://goo.gl/maps/LdvMQ7xGwbK9RVhq9. ...ja vanad teed ei ulatu enam otse riigimaanteeni vt. lisatud pildid. 	<ul style="list-style-type: none"> Kogujateed on riigimaantee kui terviku toimimise osaks ning üldplaneeringu üldistusastet arvestades pole nende eraldi kaardile kandmine otstarbekas. 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (4 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.
64	Kuuseheki 52, 50 ja Koondise 26 majade ühispöördumised 02.06.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=611794	<ul style="list-style-type: none"> Pöördumine on koostatud eesmärgiga peatada Sauepargi tn 7 katastriüksuse (tunnus 72801:002:0154) ala kasutuseesmärgi muutmine haljasalast pere- ja ridaelamumaaks, mida on argumenteeritud liigse asustustiheduse, laste turvalisuse, liikluskoormuse suurenemise ja rohealade vähenemisega. 	<ul style="list-style-type: none"> Vallavalitsus pakub välja lahenduse – katastriüksuse läänepoolse osa (Kuuseheki 52 ja 54 katastriüksustega külgnev osa) juhtotstarve muuta haljasala- ja parkmetsamaaks. Antud ca 1,3 hektari suurune haljasala pakuks puhkevõimalusi sh Kuuseheki 50, 52, 54 korterelamute elanikele, kuna vastavas detailplaneeringus on kahjuks jäänud rohealad kavandamata. 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (4 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.
65	Saue linnas toimunud ÜP avalikul arutelul esitatud ettepanekud 02.06.2020	<ul style="list-style-type: none"> KSH aruandes Laitse asula laienemise mõjud rohkem lahti kirjutada ja analüüsida. Kuidas mõjutab Laitse asula laiendamine loodust, külamiljööd, liikluskoormust, (sh pendelrände soodustamine Tallinna), ühisveevärk ja -kanalisatsioon jne. Välja peatus on praegu kaardil pisut ebatäpsesse asukohta märgitud. 	<ul style="list-style-type: none"> KSH koostaja on ettepanekuga nõus ning täiendab aruannet. 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (4 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus. Lisaks tegi komisjon ettepaneku vähendada Laitses Lossi teest lõunas kavandatud tiheasustusala (selle elamumaa juhtotstarbega osa).
66	Laagris toimunud ÜP	<ul style="list-style-type: none"> Ettepanek täiendada üldplaneeringu seletuskirja, et jõe lähemale, kui 50 m korterelamuid ei ehitataks. 	<ul style="list-style-type: none"> Vallavalitsus nõustub vastava täiendusega (eelkõige on 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on

	<p>avalikul arutelul esitatud ettepanekud</p> <p>03.06.2020</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ettepanek täiendada üldplaneeringu seletuskirja järgmiselt: kaitsealadel mitte lubada hoonestust. 	<p>see teemaks kavandatava keskuse maa juhtotstarbe alal, kus on korterelamute ehitamine lubatud).</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kaitsealuste alade kasutustingimused on vastava konkreetse kaitseala kaitse-eeskirjaga paika pandud. Riikliku kaitseala valitseja on Keskkonnaamet. Riiklikku kaitse-eeskirja vald ei saa üldplaneeringuga muuta. 	<p>ühehäälselt (4 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.</p>
67	<p>Jaanus Ajaots</p> <p>04.06.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=612659</p>	<p>Tutvusin valla üldplaneeringu eelnõuga. Väga tänuväärne on, et on pööratud tähelepanu väärtuslike põllumaade säilimisele. Seletuskirjas on märgitud väärtuslikuks põllumaaks boniteediga üle 40 hindepunkti, mis on ka Eesti kaalutud keskmine mullaviljakus. Näiteks endise Nissi valla keskmine boniteet minu teada on 37 hindepunkti. Kaart, kus on tähistatud väärtuslikud põllumaad hakkas silma, et kaardil ei ole põllumaad seletuskirjas märgitud kriteeriumite järgi tähistatud ehk kaart ja seletuskiri lähevad lahku. Ma toon mõned näited. Kui põllumassiiv 51755219754 on kaardil tähistatud, siis ei ole seal kõrval olevat massiivi 51655296302 kaardile kantud, kuigi selle massiivi boniteet Maa-ameti mullakaardi andmetel on kõrgem. Samas on kaardile kantud massiiv 51755456591, mille keskmine boniteet on alla 40 hindepunkti. Või näiteks siinse piirkonna üks viljakamaid piirkondi on Madila küla, välja arvatud kraavkuivendusega turvasmullaga ala. Sealsed põllumaad on osaliselt kaardile kantud. Selliseid näiteid on mitmeid veel. Kui boniteet näitab maa viljakust põllumajanduse tootlikuse seisukohalt ja väljendub saagis ning saadud väli- või laboritingimustes mõõdetud andmete põhjal. Boniteeti väljendatakse perspektiivboniteedina, mis tähendab viljakust peale maaparandustööde tegemist. Veel on ka kaudne meetod viljakuse määramiseks. Kaudne meetod väljendab</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Väärtuslikud põllumaad (boniteedi mõttes) on tõepoolest kaardile kantud mitte praeguste põllumassiivide info kohaselt, vaid omaaegse hindamise tulemuste alusel. Kui hindamist uuendatakse, siis tekib ka võimalus vastavat kaardikihti uuendada. Seni on mõistlik lähtuda olemasolevatest andmetest. Väärtus 40 hindepunkti ongi võetud aluseks üle-eestilise orienteeruva keskmisena (Harjumaal on see 39). Üldplaneeringu üldistusastet arvestades pole otstarbekas põllumajandusmaade suuruse/väärtuse osas liigselt detailidesse minna, kuna täpsema analüüsi ja sellest tuleneva piirangute täpsustamise saab vajadusel alati teha tegevusloa (nt ehitusloa) menetluse käigus. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (4 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

	<p>mullaviljakust saagis, kui kultuuri kasvatatakse ühesuguse agrotehnikaga ja –tingimustes. Seda meetodit saavad kasutada ka praktikud oma põldude viljakuse võrdlemisel. See meetod kinnitab samuti, et mitmed viljakad põllud on kaardile kandmata ning mitmed väheviljakad ja ka juba võssa kasvanud on kaardile kantud. Enamus väärtuslikkust põllumaast on kasutuses.</p> <p>Boniteet väljendab maa viljakust läbi saagi, kuid ei arvesta kasutussobivust kultuuridele. Viimati uuendati boniteedi andmebaasi 1990 aastate algul, kui põllumajandus oli hoopis teisel tasemel ja suunal. Näiteks turvasmuldadel on võimalik kasvatada suuresaagilisi, kuid madalama kvaliteediga heintaimi loomasöödaks, mis ei vasta meie tänapäevase kvaliteetse söödootmise vajadustele. Meie piimatoodang lehma kohta on Euroopa Liidu tipus, Taani järel teisel kohal, ning kvaliteetne sööt on üks eeldus selleks. Samuti ei sobi turvasmullad piisavalt enamike põllukultuuride kasvatamiseks. Ka ei pruugi perspektiivboniteet ja tegelik viljakus enam ühtida, eriti kraavkuivendusega põldudel. Seetõttu on paljud turvasmullad sihipärasest kasutusest väljas või lausa võssa kasvanud. Kaasajal ei ole õige neid väärtuslikeks põllumaadeks pidada, kuid on kantud kaardile, kui väärtuslikud põllumaad. Osad turvasmuldadel asuvad nn väärtuslikud põllumaad ühtivad ka turba maardlatega kaardil, mis näitab ka nende keemilist koostist (toitainete puudumist suure turbahorisondi түseduse tõttu) sobimatuks väärtuslikuks põllumaaks. Samuti kuuluvad kuivendatud turvasmullad harimisõrnade muldade hulka, millele intensiivsel harimisel nende viljakus väheneb mineraliseerumise tagajärjel ja lisaks kaasneb süsiniku emissioon.</p> <p>On veel raskesti haritavad mullad nende kivisuse tõttu, mis piirab samuti kasutussobivust, kuid need andmed ei ole vähemalt avalikult kättesaadaval mullastikukaardil piisavad. Kuna tunnen vähemalt osaliselt endise Nissi valla mullastikku, siis tean, et neid esineb.</p>		
--	--	--	--

		<p>Kokkuvõtteks võib öelda, et kuigi boniteet ei väljenda kaasaja vajadustele päris hästi maade viljakust, on meil õnneks suuremõtmelised mullastikukaardid, millel on üksikasjalikke andmeid. Tänu hindepunktide andmebaasile ja kaartidele on võimalik väärtuslikud põllumaad määrata. Et tegelikud väärtuslikud põllumaad saaks tähistatud ja need säiliks on minu ettepanek:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kaardile tuleks kanda põllud, mis on tegelikult üle 40 boniteedi hindepunkti. • Sealt tuleks välja arvata madalsooturvasmullad ning võssa või lausa metsa kasvanud põllumaad. <p>Sellise lihtsa lähenemisega saaks oluliselt tõesema tulemuse. Vastasel juhul see osa üldplaneeringust oma eesmärki ei täida.</p>		
Eraisikute/ettevõtete ettepanekud pärast üldplaneeringu eelnõu avalikustamist				
68	<p>Taivo Tahk 15.06.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=620455</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Minu ettepanek on lisada Kase tee tootmismaa kruntidele nende kasutusele võtmisel 20-30 m laiuselt haljasala (mets või põõsad kõrgusega 5-10 meetrit rajamise kohustus põhjapoolsesse osasse, et eraldada elamumaa ja ärimaa. <p>Lisan pildi kus roheliselt on märgitud mainitud ala olemasoleval detailplaneeringul (fail kaasas).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Seletuskirja p 4.4 juba sisaldub üldnõue (tootmismaa ning elamumaa eraldamiseks on üldjuhul vajalik 30-50 m laiune kõrghaljasala), kaardil dubleerimine pole otstarbekas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.
69	<p>Ave Kruus, MTÜ Ääsmäe Külakogu juhataja</p> <p>10.06.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.as</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ääsmäe Külakogu teeb ettepaneku Saue valla uues üldplaneeringus laiendada Ääsmäe külas tiheasustus ala põhja poole lisatud joonisel variant 3 (kõige väiksem, roheline) kohaselt. <p>See on ka kõige viimaste majade elanike soovid, kõige väiksem laienemine oli neile vastuvõetav. Sealsed elanikud soovivad rahulikus rohelises keskkonnas elada ja tahaksid vältida kortermajade või ridaelamubokside ehitamist kõrval kruntidele. Tiheasustusala paraku seda võimaldaks. Neile meeldiks, kui põhja poolne ala oleks pigem eramajade piirkond</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus nõustub ettepanekuga tiheasustusala laiendamiseks. Läänepoolse osa juhtotstarbeks kavandada pere- ja ridaelamumaaks, keskosa (puhasti ala) tootmismaaks ning idapoolne metsaala haljasala ja parkmetsa maaks. Kiirendusraja kavandamine pole üldplaneeringu üldistusastme 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

	px?type=12&itm=617752	<p>seega uute naabrite vastu pole neil midagi pigem oodatakse sealse piirkonna arengut.</p> <p>Ääsmäe Külakogu teeb ettepaneku joonisel oleva Koveki halduses oleva maa ala kujundada rohealaks, see on kogukonna arvates väga hea idee.</p> <p>Seal kandis käivad jalutamas väga palju inimesi ning park koos mänguväljakuga leiaks kindlasti kasutajaid aga kuna põhja pool käiakse jalutamas ja jooksmas tihti just koertega siis koerte mängu- ja jooksuaed oleks ehk kõige parem variant. Olen veel märganud, et sealsed elanikud kasutavad ka otse väljasõitu Pärnu mnt. sealt on oluliselt kiirem välja sõita, kui tulla läbi küla. Viimane ettepanek on ka varsaemalt esitatud ja meile teadaolevalt tagasi lükatud Maanteeameti poolt, et väljasõit Pärnu maanteele eeldaks lisa-kiirendusraja esitamist, aga sellegipoolest võiks taaskord selle väljasõidu välja ehitamiseks Maanteeametile teha.</p> <p>(fail kaasas)</p>	küsimus, seda tuleb käsitleda eraldiseisvalt.	
70	<p>Tago Teetamm, Juhatus liige, Metal Express OÜ</p> <p>26.06.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=621359</p>	<p>Käesolevaga esitab Metal Express OÜ (Uusaru tn 7, Saue kinnistu omanik) oma seisukohad ja ettepaneku koostatava üldplaneeringu täiendamiseks.</p> <p>Uue üldplaneeringuga kavandatav muudatus: Kehtiva Saue linna üldplaneeringu kohaselt on Tule tn 39 kinnistu juhtotstarve teemaa, liiklust korraldava ja teenindava ehitise maa (L). Uue üldplaneeringuga on muudetud Saue linnas Tule tn 39 aadressil asuva kinnistu juhtotstarve liiklusmaast tootmiskaaks.</p> <p>Kui kehtiv üldplaneering võimaldab rajada Tule tn 39 kinnistule üksnes ja ainult liiklemiseks vajalikke rajatise ning kohustab hoidma tänavaid võimalikult laiana, siis uus üldplaneering võimaldab kinnistule ehitada tootmis- ja ärihoone.</p> <p>-Metal Express OÜ on seisukohal, et üldplaneeringu muudatus suurendab liiklusohu ning rikub seetõttu Saue elanike õigust</p>	<ul style="list-style-type: none"> Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga, kuna kavandatav juhtotstarbe muudatus sisuliselt ei mõjuta olemasolevat liiklusolukorda Uusaru tänaval ega Uusaru-Tule ristmikul. Uusaru tänava tänavamaa laius on ca 15 meetrit, mis on täiesti piisav ohutu liikluslahenduse tarbeks, arvestades nii veoautoliikluse vajadustega kui kergliiklejate ohutusega. Vastavalt PlanS § 75 lg 1 p 23 on üldplaneeringu ülesandeks liikluskorralduse üldiste põhimõtete, mitte aga ühe konkreetse tänava 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

	<p>elule ja tervisele ning Uusaru tänaval tegutsevate ettevõtete ettevõtlusvabadust.</p> <p>-Uusaru tänav on tupiktänav ning sellele pääseb ainult Tule tänavalt. See tähendab, et Uusaru tänaval tegutsevate ettevõtete (Metal Express, Zoovetvaru, Hesburger, Saue autoregistrikeskus, Ferresto Laser) sõidukid, sh raskeveokid, ettevõtete kliendid ja töötajad ning Uusaru tänava elanikud sõidavad oma kinnistuteni Tule tänavalt. Nii Metal Express OÜ kui ka teised Uusaru tänaval tegutsevad ettevõtted ning elanikud on vallale juba varasemalt teada andnud, et Uusaru tänava algus on juba täna olemasoleva liikluskoormuse juures manööverdamiseks kitsas ja ohtlik.</p> <p>Üldplaneeringuga kavandatav muudatus on õigusvastane ja vastuolus avalike huvidega:</p> <p>-Planeerimisseaduse § 8 sätestab elukeskkonna parendamise põhimõtte. Selle kohaselt tuleb planeeringuga luua eeldused kasutajasõbraliku ning turvalise elukeskkonna ja kogukondlike väärtusi kandva ruumilise struktuuri olemasoluks ja säilitamiseks ning esteetilise miljöö arenguks, säilitades olemasolevaid väärtusi.</p> <p>-Hea ja kasutajasõbraliku elukeskkonna üks oluliseimaid eeldusi on, et inimesed tunneksid ennast keskkonnas turvaliselt. Kavandatav üldplaneeringu muudatus aga tõstab märkimisväärselt liiklusõnnetuste tekkimise tõenäosust ning piirab võrreldes kehtiva üldplaneeringuga võimalusi liiklusohutliku olukorra leevendamiseks. Kuna uus üldplaneering muudaks olemasolevat olukorda Uusaru tänava alguses veelgi ebaturvalisemaks, on see elukeskkonna parendamise põhimõttega ning Saue linna kogukonna huvidega selgelt vastuolus.</p> <p>-Kavandatav muudatus on vastuolus ka üldplaneeringu lähteseisukohtadega. Lähteseisukohtade kohaselt on Saue valla ruumilise arengu üheks üldpõhimõteteks mh logistiliselt soodsa asukoha veelgi tõhusam ärakasutamine täiendava ettevõtluse arendamiseks, maanteel kulgevatele logistilistele</p>	<p>liikluskorralduse määramine. Seega on vajadusel võimalik Uusaru tänavat parendada (laiendada, ohustada vms) koostatavast üldplaneeringust sõltumata, eraldiseisvas menetluses.</p>	
--	---	---	--

		<p>vedudele, turistidele, kohalikele elanikele maantee äärses teeninduse pakkumiseks (p 8). Ruumiline lahendus, mis raskendab ligipääsu Uusaru tänaval tegutsevate ettevõtete juurde, ei soodusta, vaid hoopis piirab kohalikku ettevõtlust. Samuti on lähteseisukohtade kohaselt Saue valla ruumilise arengu põhimõtteks kohalike kogukondade soovide arvestamine (p 7). Mitmed Uusaru tänaval tegutsevad ettevõtjad on seoses Tule tn 39 detailplaneeringu kehtetuks tunnistamisega 2019. a lõpus juhtinud valla tähelepanu vajadusele parendada läbipääsetavust Uusaru tänavale. Seega on vallale teada, et kohalik kogukond on Tule tn 39 kinnistule täiendava tootmishoone rajamise vastu. Uue üldplaneeringuga kavandatav muudatus eirab seda kogukonna soovi.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kokkuvõttes teeb Metal Express OÜ ettepaneku mitte muuta Tule tn 39 kinnistu juhtotstarvet liiklusmaast tootmiskaas. 		
Eraisikute/ettevõtete arvamuse avaldamine üldplaneeringu eelnõule				
71	<p>Kadri Katariina Johanson</p> <p>(Sarapiku, Maastiku, Kiviloo ja Taimla tn elanike pöördumine)</p> <p>30.07.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.as</p>	<p>Ühispöördumine katastritunnus 72801:001:0181 maa-ala kasutusotstarbe peatamiseks</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ühispöördumine on koostatud eesmärgiga muuta koostatavas üldplaneeringus katastritunnus 72801:001:0181 alla kuuluva ala kasutusotstarvet ühiskondlike ehitiste maa asemel rohealaks. <p>Meie ühispöördumise eesmärgiks on hoida Saue linna rahuliku, vaikse, lastesõbraliku ja võimalikult looduslähedasena. Need on põhjused, miks eelistada elamiseks just Saue ja nendel põhjustel me siia elame. Seega on Sarapiku piirkonna elanike ettepanek kaasates Saue üldsust säilitada katastriüksusel 72801:001:0181 roheala ja kaotada uue Saue valla üldplaneeringuga selle kasutusotstarve ühiskondlike ehitiste maana (jätkub saadetud dokumendis).</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Saue Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga ning soovib antud maa-ala juhtotstarbena jätkuvalt säilitada kehtiva Saue linna üldplaneeringus kavandatud ühiskondlike hoonete maad, lähtudes valla strateegilistest vajadustest, vallaelanike olulisest avalikust huvist ning õigustatud ootusest, mis kaalub ülekaalukalt üle piirkonna elanike erahuvi ehitusõigusega juhtotstarbe äramuutmiseks. Linnaelanike jaoks on avaliku kasutusega parkmetsaks looduskaitsealune Saue tammik, mille koosseisu 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

	px?type=12&itm=629309		<p>kuuluvate kinnistute avalikes huvides omandamisega on vald asunud aktiivselt tegelema (viimati on omandatud nt Sarapiku 28 ja 30 kinnistud), samuti muud vallale kuuluvad üldkasutatavad maa-alad (nt Tammetõru 1, kus asuvad terviserajad). Parkmetsade kogupindala on tammiku piirkonnas ca 40 hektarit, mis on linna suurus arvestades enam kui piisav. Sarapiku 10a ei kuulu looduskaitse alla, mistõttu ongi võimalik ja mõistlik üldplaneeringuga jätkuvalt kavandada sinna avalikes huvides ühiskondlike objektide ehitamist. Juurdepääs on võimalik Sarapiku tn algusest läbi Vana-Keila mnt 3a kinnistu.</p>	
72	<p>Tarmo Leeman, lepinguline esindaja vandeadvokaat Merilin Ojasaare</p> <p>(vt ka punktid nr 3 ja nr 52)</p> <p>31.07.2020</p>	<p>LEADELL Pilv Advokaadibüroo kliendiks on Tarmo Leeman (edaspidi ka Klient), kelle nimel ja volitusel edastab allakirjutanu Saue Vallavalitsusele (edaspidi ka Vallavalitsus) Kliendi arvamuse Saue Valla üldplaneeringu eelnõu ja KSH aruande kohta:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Klient jääb kõigi varasemalt esitatud seisukohtade (08.05.2020) juurde, sh (i) ÜP-ga piiratakse oluliselt senist Nurga kinnistu (katastritunnus 72701:005:0812) kasutusvõimalusi, kuna ehitusõigust piiratakse 65% võrra, (ii) haljasala ja parkmetsade maa on väheväärtuslikum kui elamumaa ja (iii) ÜP seletuskiri peaks täpsemalt ja selgemalt määratlema, millised on 	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus on seisukohal, et kinnistu juhtotstarbeks jätta haljasala- ja parkmetsa maa. Vahepealsete läbirääkimiste tulemusel on kokku lepitud kinnistu vallale omandamiseks ja seega on omaniku jaoks küsimus lahendatud. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

	https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=629485	<p>tingimused haljasala ja parkmetsamaa juhtotstarbega aladelt ehitustegevuseks.</p> <p>2. 03.07.2019 Saue Vallavalitsuse poolt esitatud kirjas nr 5-1/1/2018-163 (edaspidi valla kiri) sisaldus viide Saue valla ÜP materjalide ja KSH aruande eelnõuga tutvumiseks. Klient on tutvunud nii ÜP seletuskirjaga kui ka KSH aruande eelnõuga ning soovib seoses eelnimetatud dokumentidega käsitleda täiendavalt järgmist.</p> <p>3. Valla kirja, ÜP seletuskirja ning tabeli „Eraisikute/ettevõtete ettepanekud üldplaneeringu eskiisi koostamisel“ (edaspidi tabel) pinnalt jääb ebaselgeks, miks ja millistest kaalutlustest lähtuvalt on Vallavalitsus jäänud seisukohale, et Saue valla ÜPga tuleb Nurga kinnistu maa juhtotstarbeks määrata haljasala ja parkmetsamaa. Klient toob siinkohal esile, et Vallavalitsus oli 2018 nõus Nurga kinnistu juhtotstarbe määramisega elamumaaks (vt Eraisikute/ettevõtete ettepanekud üldplaneeringu eskiisi koostamisel, lk 2). Komisjon soovis aga Nurga kinnistul kõrghaljastuse säilimist ning maa juhtotstarbe muutmist. Seejuures ei nähtu kaalutlused, millest komisjon on lähtunud. Klient kordas Nurga kinnistu juhtotstarbe elamumaaks määramise soovi 2020. a. Kliendi 08.05.2020 arvamusele vastusena on Vallavalitsus oma varasemat positsiooni muutnud ja viidanud, et elamumaa juhtotstarvet ei määrata, kuna Vallavalitsus soovib viia detailplaneeringu ellu.</p> <p>4. Planeerimisotsused on valla kaalutusotsused, kuid kaalutluste teostamisel tuleb arvestada kõiki olulisi asjaolusid ning kaaluda põhjendatud huve (HMS § 4 lg 2; RKHKo nr 3-3-1-87-13 p 12; 3-3-1-88-15 p 23). Haldusorgan ei või langetada kaalutusotsust suvaliselt ja meelevaldselt, vaid peab mõistuspäraselt lähtuma kõikidest asjassepuutuvatest poolt- ja</p>		
--	---	--	--	--

		<p>vastuargumentidest, iseäranis aga positiivsetest ja negatiivsetest tagajärgedest, mida üks või teine lahendusvariant erinevatele isikutele kaasa toob. Kohtuliku kontrolli korras peab olema võimalik veenduda, et kohalik omavalitsus on lähtunud asjakohastest kaalutlustest ja faktilistest asjaoludest. Antud juhul ei ole Vallavalitsus ÜP seletuskirjas ega tabelis oma asjakohaseid kaalutlusi esile toonud, mistõttu on kaalutusotsus sisuliselt kontrollimatu.</p> <p>5. Kõnesoleval juhul ei nähtu ÜP seletuskirjast olulised kaalutlused ega asjaolud, mis õigustaksid Nurga kinnistu juhtotstarbe muutmist elamumaast haljasala ja parkmetsa maaks. Planeerimiseaduse (PlanS) seletuskirja kohaselt määratakse ÜP-s juhtotstarbega territooriumi valdav (tavaliselt vähemalt 51%) kasutamise funktsioon, mis annab kogu määratletud piirkonnale või kvartalile edaspidi põhisuunad. Käesoleval juhul nähtub ÜP kaardilt, et Laagri alevik on peamiselt määratletud pere- ja ridaelamumaa juhtotstarbega. Seejuures on Nurga kinnistu piiratud põhja- ja idasuunast just pere- ja ridaelamumaa juhtotstarbega maadega. Oluline on siinkohal esile tuua, et pere- ja ridaelamumaa juhtotstarve on määratud kinnistutele, mille sihtotstarve on „elamumaa“. Nurga kinnistust lääne poole jääva maa juhtotstarve on ärimaa ning maa sihtotstarve on samuti ärimaa. Nurga kinnistu piirneb lõunast Veski tn 26 kinnistuga, mille sihtotstarve on üldkasutatav maa. Seega kuna kogu Nurga kinnistu vahetu ümbruse elamumaa sihtotstarbega kinnistute juhtotstarbeks on määratletud pere- ja ridaelamumaa, siis jääb ÜP seletuskirjast ebaselgeks, miks Nurga kinnistule on määratud teistsugune juhtotstarve.</p> <p>... jätkub (vt saadetud dokument).</p>		
--	--	--	--	--

		<p>16. Kokkuvõtvalt ja lähtudes eelnevatest asjaoludest palub T. Leeman kohelda Laagri aleviku kinnistu omanikke võrdselt ning</p> <ul style="list-style-type: none"> • 16.1. määrata ÜP-s Nurga kinnistu juhtotstarbeks pere- ja ridaelamumaa, mis on kooskõlas Laagri aleviku piirkonna arengu põhisuunaga; • 16.2. juhul kui Saue Vallavalitsus ei määra Nurga kinnistu juhtotstarbeks pere- ja ridaelamumaa, siis määrata, et ÜP-s olev maakasutuse juhtotstarve peab reeglina moodustama 51 % planeeritavast alast; • 16.3. täpsustada ÜP seletuskirjas haljasala ja parkmetsamaa ehitustingimused ja – võimalused ning kõrvaldada seletuskirja lk-1 50 olevad vastuolud. 		
73	<p>MTÜ Maidla Külaselts</p> <p>(vt ka punkt nr 38)</p> <p>31.07.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=629716</p>	<p>Maidla Külaseltsi ettepanekud üldplaneeringu kaardi osas Maidla piirkonnas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Teeme ettepaneku laiendada olemasolevat rohevõrgustikku selliselt, et see kataks ära Aru talu (72704:003:0280) ja Kadarbiku talu (72704:003:0257) kinnistud ning osaliselt Ahjuvare kinnistu (72704:003:0208). • Külaselts teeb ettepaneku, et meie külakeskuse kinnistu viidaks sisse miljöövärtusliku küla piiridesse. Maidla külakeskuse hoonega on tegu vana ajaloolise kooli kohaga, mis kindlasti peaks kuuluma miljöövärtusliku küla piiridesse ja mille läheduses peaks olema üldplaneeringuga seatud ehituslikke piiranguid, et säilitada piirkonna ajalooline välja nägemine. Aru, Kadarbiku ja Ahjuvare talud, et meie piirkonna ajaloolised talukohad mille ümbruses on looduslikult mitmekesised metsad ning rohevõrgustiku laiendamise saaks kaitsta antud piirkonna looduskoosluse säilimist. 	<ul style="list-style-type: none"> • Kuna rohevõrgustik toob endaga kaasa piirangud maaomanikele, siis peab selle laiendamise olema põhjendatud. Selts pole põhjendusi esitanud, ka vallavalitsusel põhjendused puuduvad, mistõttu vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga. • Vallavalitsus nõustub ettepanekuga ning laiendab miljöövärtusliku küla piiri, arvates külakeskuse kinnistu selle koosseisu. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

74	<p>Ardi Allikmets</p> <p>(vt ka punkt nr 53)</p> <p>Ruila piirkonna juhtrühma esimees</p> <p>03.08.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=629625</p>	<p>Ruila piirkonna - Metsanurga, Allika, Ruila, Muusika, Laitse (rahvasuus Ees-Laitse) ja Pohla – külade arvamus Saue valla üldplaneeringu eelnõu kohta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Palume Ruila ja Laitse vaheline kergliiklustee rajada arvestades väljakujunenud inimeste liikumisteid, st mööda tee äärt, mitte läbi metsa. Rõhutame, et ainuke loogiline asukoht Haapsalu maantee alusele tunnelile on Ruila-Laitse ristmik, kus asub ka bussipeatus. Kui kergliiklusteid rajada, siis peavad need kasutajasõbralikkuseks arvestama tegelikke liikumiskohti ja vajadusi, sest muidu hakkab kasutus lahknema teest ja jäävad alles liiklusohhtlikud olukorrad. (see oli meie ettepanek üldplaneeringu eelnõusse, millega ei arvestatud) <p>Soovime jätkuvalt Saue valla üldplaneeringu eelnõus näidata kergliiklustee ja jalakäiate tunneli asukoht Laitse ristis vastavalt allpool olevale skeemile.</p> <p>Selle variandiga on ehitatav kergliiklustee lõik poole lühem. Inimesed elavad tee ääres, bussipeatused on tee ääres, kergliiklustee peaks asuma tee ääres. Ruilast Haapsalu mnt mööda Ääsmäe poole minnes ei pea suurt ringi tegema. Rikkumatta jääb väärtuslik põllumaa ja mets.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga. Kergliiklusteed ei pea tingimata kulgema ringiga piki olemasolevaid maanteid, vaid võivad järgida ka lühimat marsruuti asustatud punktide vahel (antud juhul Laitse ja Ruila külade keskusalad, mis on selle kergliiklustee lõigu eesmärgiks). Lähtudes üldplaneeringu üldistusastmest ning vastavalt PlanS § 75 lg 1 p 1 on üldplaneeringu ülesandeks tee üldise asukoha määramine, st tulevikus on kergliiklustee ehitusprojekti koostamisel võimalik tee kulgemist Laitse ja Ruila vahel täpsustada. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.
75	<p>Lia Vensel</p> <p>(vt ka punkt nr 33)</p> <p>03.08.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=629625</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Palume leida võimalus ja lubada moodustada erandkorras Tuula külas Raudsepa kinnistu 72704 001 0320 lõunapoolsesse ossa tee äärde 4 kinnistut väikeelamute ehitamiseks. <p>See teeäär pole aastaid olnud kasutusel põllumaana. Hetkel kasutavad ületee naabrid seda oma sõidukite parkimiseks ja muuks majandusalaks. Soovin sellele maaalale moodustada väikese põllumaaga eraldiseisvad elamumaad. Lisan veel, et kinnistu piiril on olemas kogu vajaminev kommunikatsioon: elektriliin, asfalttee ja valla veetrass. Antud maaalal on ka</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus jätkuvalt ei nõustu ettepanekuga, kuna senine väike Tuula küla keskusala tiheasustusala kaob üldplaneeringus ära tulenevalt ühiskanalisatsiooni puudumisest (ühiskanalisatsiooni pole ka perspektiivis kavandatud). Hajaasustustingimustel elamukruntide moodustamist 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

	px?type=12&itm=629732	tuletõrje veevõtu koht. Arvan, et antud maa otstarbe muutmine vallale lisakulusid ei tekita, pigem tekib sellest tulevikus läbi elanike suurenemise vallale tulu läbi tulumaksu laekumise.	takistab nii kehtivas kui ka uues üldplaneeringus sisalduv piirang, et väärtuslikke põllumaa-alasid reeglina ei hoonestata.	
76	Kaido Saveljev BC Arenduse OÜ 03.08.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=629862	<ul style="list-style-type: none"> 72701:001:1063 —Saue vald, Laagri alevik, Tammi-5 185 m² – pikem ala kirjeldus saadetud dokumendis. Ettepanek: kalda ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanek võiks ulatuda ka siia (hetkel lõpeb ettepaneku piir joonisel Jõe kinnistuga teisel pool teed, seletuskirjas Juuliku-Tabasalu riigimaantee sillaga). Samuti tekkis küsimus, kas tegu on juhtotstarbeta kinnistuga? Palume täpsustada juhtotstarvet. Ettepanek: võimalusel võiks kinnistule olla ette nähtud elamumaa juhtotstarve. 72701:001:1092- Saue vald, Laagri alevik, Jõe- 6 059 m² – kinnistu asub tiheasustusalal. Kinnistule ulatub kalda ehituskeeluvöönd (sinine) ning ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanek (sinine viirutus ümber jõe). Tekkis küsimus, kas tegu on juhtotstarbeta kinnistuga? Palume täpsustada juhtotstarvet. Ettepanek: võimalusel laiendada keskuse maad antud kinnistule. 72701:001:0981 – Saue vald, Alliku küla, Männiku – 13 154 m² –pikem ala kirjeldus saadetud dokumendis. Ettepanek: võimalusel laiendada/näha ette ärimaa otstarve ka antud kinnistule. 	<ul style="list-style-type: none"> Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga. Juhtotstarbe määramine pole kohustuslik. Antud kinnistule pole seda määratud läheduse tõttu Juuliku-Tabasalu maanteele, see on maanteelt lähtuvate mõjude tõttu jäetud n-ö puhveralaks (eriti kahjulik oleks mõju elamumaale). Seetõttu pole ka ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekuga üle maantee mindud. Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga. Juhtotstarbe osas on samad põhjused, mis Tammi kinnistu puhul. Kuna eesmärgiks oli taotleda ehituskeeluvööndi vähendamist keskuse maa juhtotstarbe piires, siis täpsustame vastavat ettepanekut (st lühendame keskuse maa juhtotstarbe piirini). Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga. Kinnistu on lõviosas kaetud teedega (Metsapargi tänav ja kergliiklustee), asub rohevõrgustiku alal, põhjapoolne osa ka perspektiivse 2+2 Juuliku-Tabasalu maantee trassil või kaitsevööndis. Piigipuu 2 kinnistuga piirneval osal aga asuks äritegevus väga lähedal tulevasele 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

			ridaelamule ning võiks elanikele kaasa tuua liigseid häiringuid.	
77	Annely Jürimets, 29.07.2020	Palun täpsustada 72701:001:1063 — Saue vald, Laagri alevik, Tammi ning 72701:001:1092 – Saue vald, Laagri alevik, Jõe kinnistute juhtotstarbeid uues koostatavas ÜP-s. Hetkel tundub kaardilt, et neil tiheasustusalal asuvatel kinnistutel see puudub.	<ul style="list-style-type: none"> Juhtotstarbe määramine pole kohustuslik. Antud kinnistutele pole seda määratud läheduse tõttu Juuliku-Tabasalu maanteele, need on maanteelt lähtuvate mõjude tõttu jäetud n-ö puhveralaks. Samuti asuvad kinnistud suures osas Pääsküla jõe ehituskeeluvööndis, mistõttu ehitusõigusega juhtotstarbe määramine pole otstarbekas. 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.
78	Vahur Kliimand, Ehitusõiguse OÜ (vt ka punktid nr 6 ja 22) Mal-Brit Pärnpuu, Koidu külas asuvate Iltre, Vana-Kandle, Vartongi ja Leedu tee 1 kinnistute omanik 04.08.2020	<p><u>Iltre, Vana-Kandle ja Vartongi kinnistute elektriliinide alune maa</u> ÜP koondjoonise järgi jääb mulje, et Iltre, Vana-Kandle ja Vartongi kinnistute elektriliinide ja kaitsevööndite alusele maale pole juhtfunktsiooni määratud. Juhindudes asjaoludest, et...</p> <p>1.1. elektripaigaldise kaitsevöönd ei ole ehituskeeluvöönd ja 1.2. Laagri aleviku Saue tee 22, Saue tee 24, Saue tee 23, Kaupmehe põik 3, Kaupmehe põik 5, Kaupmehe põik 7 ja Pärnu mnt 602 kinnistutel on elektriliini ja selle kaitsevööndi alune maa kavandatud ärimaaks,</p> <ul style="list-style-type: none"> palun kavandada Iltre, Vana-Kandle ja Vartongi kinnistutel elektriliinide ja kaitsevööndite alune maa ärimaaks. <p><u>Vartongi kinnistu osa, mis ei jää elektriliinide alla</u> ÜP koondjoonisel on Vartongi kinnistu osa, mis ei jää elektriliinide ja kaitsevööndite alla, kavandatud haljasala ja parkmetsamaaks. Juhindudes asjaoludest, et...</p> <p>2.1. Vartongi kinnistu ei paikne ehituskeeluvööndis ja 2.2. Saue Vallavolikogu maa- ja planeeringute komisjon otsustas oma 18.09.2019 istungil järgnevalt - Puhervööndist</p>	<ul style="list-style-type: none"> Vallavalitsus ei nõustu ettepanekuga, kuna Laagri aleviku tiheasumis ei ole üldjuhul kusagil määratud kolme Kiisa-Harku kõrgepingeliini kaitsevööndite alusele maale ehitusõigusega juhtotstarvet. Saue tee ja Kaupmehe põik piirkonnas on varemkehtestatud detailplaneeringuga määratud kruntide sihtotstarbed osaliselt ärimaaks, mistõttu pole üldplaneeringus olulist vahet, kas juhtotstarve määrata või mitte. Tuleb ka märkida, et suures osas kulgeb seal piki kaitsevööndit perspektiivne tänav (sihtotstarve transpordimaa) ning hoonestusalad ulatuvad ainult kaitsevööndi ääreribadele. Täpsustame haljasala ja parkmetsamaa ning pere- ja ridaelamumaa piiri nii, et raudtee 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

	https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&tm=630019	<p>välja jääva Vartongi kinnistu osas muuta maakasutuse juhtotstarve pere- ja ridaelamumaaks,</p> <ul style="list-style-type: none"> • palun kavandada Vartongi kinnistu osa, mis ei jää elektriliinide ja kaitsevööndite alla, pere- ja ridaelamumaaks. <p><u>Leedu tee 1 kinnistu</u> ÜP koondjoonis on Leedu tee 1 kinnistu kavandatud ühiskondlike hoonete maaks. Juhindudes asjaoludest, et... 3.1. Leedu tee äärsete kinnistute osas on plaanis koostada tiheasustusala reeglite alusel detailplaneering, millega kavandatakse olemasolevate kinnistute [sh Leedu tee 1 kinnistu] asemele uued väiksemad krundid, ja 3.2. nimetatud detailplaneeringu raames lahendatakse avalik ruum vastavalt omaniku ja KOV-i vahelisele kokkuleppele,</p> <ul style="list-style-type: none"> • palun kavandada Leedu tee 1 kinnistu pere- ja ridaelamumaaks. 	<p>sanitaarkaitsevööndist (120 m) väljapoole jääv ala on pere- ja ridaelamumaa.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Leedu tee 1 kinnistule on väljastatud projekteerimistingimuste alusel määratud sihtotstarbeks ühiskondlike ehitiste maa ning vallavalitsus ei näe põhjendust ega vajadust seda avaliku ruumi jaoks sobivat asukohta muuta (sõltumata tulevikus koostatavatest detailplaneeringutest), mistõttu puudub ka vajadus antud kinnistu juhtotstarvet üldplaneeringus muuta. 	
79	<p>Kaupo Koitla, Laagri Kinnisvara OÜ</p> <p>(vt ka punktid 35 ja 42)</p> <p>04.08.2020</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&tm=630023</p>	<p>Käesolevaga esitame oma seisukohad seoses meile kuuluvate Koidu külas paiknevate maaüksustega. Oleme oma eelmises taotluses esitanud palve määratleda Kaarna, Veskipõllu ja Lehtmanni maaüksused erinevate juhtotstarvetega maaüksuseks- sh ärimaaks, ühiskondlike ehitiste maaks ja üldkasutatavaks maaks, samuti elamumaaks. Hetkel on üldplaneeringu eelnõus tehtud ettepanek määrata maa kaitsemetsaks, kusjuures sätestatud on piirangud lageraie langi suurusele. Kaitsemetsana maatüki käsitlemise eesmärgiks oleks kasutada metsa raudteest tuleneva mürasummutusmeetmena. Samas on nimetatud maaüksusel juba eelnevalt teostatud raied, mille tõttu ei ole võimalik efektiivselt kasutada nimetatud maatükil paiknevat puistut mürasummutava meetmena, kuna olemasolev puistu seisukord ei võimalda seda eesmärgipärase mürasummutusmeetmena kasutada. Tagamaks raudteest tuleneva müra summutamist on otstarbekas kavandada hoonestus, mille puhul on ehitiste</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Piirang lageraie langi suurusele on sätestatud Koidu külas rohevõrgustiku tuumalal, kuhu ükski kolmest kinnistust (sh Kaarna) ei kuulu. Seletuskirja p 4.4 on sätestatud, et tiheasustusega aladel tuleb olemasolevaid kõrghaljastusega alasid üldjuhul käsitleda haljasala ja parkmetsa või kaitsehaljastuse maana (HM/HK) ning p 10 kohaselt on raudtee sanitaarkaitsevööndi laiuks määratud 120 m. Eelnimetatud sätete koosmõjus on Kaarna kinnistu suuremas osas määratud juhtotstarbeks haljasala ja parkmetsamaa ning vallavalitsus 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

		<p>asukoht ja paiknemine määratud mh tulenevalt vajadusest tagada ehitiste kaudu mürasummutusmeetme rakendamine. Sellisel viisil oleks võimalik realselt tagada raudteest tekkiva müra vähendamine. On oluline ka see, et äriline funktsioon raudteejaama lähialal võimaldab elavdada raudtee kui loodussõbraliku ühistranspordi kasutamist, sest nt parkimine jms taristu oleks kasutatav nii äriefunktsiooni kui ka raudtee kasutajate ühiskasutusena.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eeltoodust tulenevalt taotleme Kaarna kinnistu ja Veskipõllu kinnistu raudtee ja Padula - Saue kergliiklustee L1 vahetusse lähedusse jääva ala määramist ärimaaks, mille hoonestus nn töötaks ühtlasi ka raudteest tuleneva müra mürasummutusmeetmena. Kaarna maaüksuse Laagri aleviku poolse ala osas oleme seisukohal, et arvestades selle maaüksuse raudtee ja sõiduteede suhtes olevat asukohta on tegemist perspektiivika ühiskondlike ehitiste maaalaga (nt tennisekeskus, jalgpallikeskus, rannavõrkpallikeskus), kus raudteest tulenevat müra on võimalik vähendada hoonestuse asjakohase paigutamisega. Kaarna kinnistu ärimaa ja ühiskondlike ehitiste vahelist ala on võimalik kavandada mh üldmaana, sh metsa funktsiooni kandvana. • Veskipõllu kinnistu raudtee äärsel alal osas teeme jätkuva ettepaneku näha alale ette ärimaa/ühiskondlike ehitiste funktsiooni, kusjuures ka nimetatud alal oleks kohustuslik tagada hoonestuse paigutamisega raudteest tuleneva müra leviku takistamine ehk ehitiste kasutamine mürasummutusmeetmetena. Veskipõllu kinnistu Alliku-Laagri-Hüüru teega piirnevale alale, mis jääb väljaspoole tee kaitsevööndit taotleme kavandada väikeelamu/ridaelamu maad, mis haakuks naabruskonna hoonestusega. Ärimaa kõrvale, so ärimaa ja väikeelamumaa vahelisele alale palume 	<p>ei nõustu selle muutmisega. Kaarna kinnistu väiksemas osas ning Veskipõllu kinnistu raudteepoolses osas on juhtotstarbeks määratud ärimaa, mis soovi korral võimaldab erasektoril pakkuda erinevaid ärilisi teenuseid, sh spordivaldkonnas.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Veskipõllu kinnistu Alliku-Laagri-Hüüru teega piirnevale alale on kavandatud ühiskondlike hoonete maa juhtotstarve. Vallavalitsus jätkuvalt ei nõustu selle muutmisega elamumaaks, kuna elamumaid on ümbrusesse kavandatud piisavalt (sh Lehtmanni kinnistu) ning elanikele teenuste pakkumiseks on kuhugi vaja kavandada ka äri- ning ühiskondlike hoonete maad. Asukoht raudteepeatuse kõrval ning Saue-Laagri sõidutee ja kergliiklustee kõrval on selleks väga sobilik, võimaldades külastajatele mugava juurdepääsu. • Vallavalitsus ei nõustu antud piirkonda korterelamumaa kavandamisega, kuna Koidu küla tiheasustust on ajalooliselt juba algusest peale hakatud planeerima üksik- ja kaksikelamutega ning eelkõige nendega olekski mõistlik jätkata tervikliku külamiljöö 	
--	--	---	--	--

		<p>kaaluda väiksemate korterelamute rajamise võimaldamist, kuna korterelamud võimaldavad liigendada piirkonda ning tagada üleminekut raudteelt väikeelamualale. Veskipõllu kinnistu Väana jõe äärses ala osas näeme ala kasutamist puhke- ja virgustuseesmärkidel.</p> <ul style="list-style-type: none"> Lehtmanni maaüksuse osas palume arhitektuursetel põhjustel määrata maa juhtotstarbeks korruselamumaa väiksemate korterelamute ehitamise võimaldamiseks. Väiksemate korterelamute ehitamine võimaldab liigendada piirkonda ja tagada hea arhitektuuriga elukeskkond ning luua koosmõjus naaberpiirkondadega väärikas ja arhitektuurselt nauditav keskkond. 	<p>kujundamist. Kuna juhtotstarbeks on määratud pere- ja ridaelamumaa ning täiendavaid piiranguid pole kavandatud, siis vastavalt seletuskirja p 4.4 võib kuni 30% elamukruntide maast olla ka ridaelamuid ning see on juba isegi piisavalt suur kompromiss väikeelamupiirkonna jaoks, kus ridaelamud seni puuduvad.</p>	
80.	<p>Erkki Kivastik (vt ka punkt nr 1) 02.08.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=629646</p>	<p>Olen aastaid püüdnud leida lahendust Minule kuuluva Kopliluha 72601:001:0001 kinnistule Hüüru külas. Kuid millegi pärast on koguaeg takerdunud, kuigi olen võtnud Vallavalituse juhtide soove/soovitusi arvesse. Esitasin Saue vallale 14.05.2018 paarismajade eskiisi koos müratõkke hinnanguga. Hüüru külaseltsi juhatus kiitis planeeringu eskiisi sobilikuks.</p> <p>Valla seisukoht oli järgmine- <i>Vallavalitus nõustub ettepanekuga juhul, kui elamukruntide piirid jäävad maantee äärmise sõiduraja teljest vähemalt 70 m (50+20) kaugusele.</i></p> <p>Teistsuguse seisukoha on võtnud Maa- ja planeeringute komisjon, kes viidates Paldiski maantee üha suurenevale liikluskoormusele ja perspektiivsest maantee laiendamise vajadusest leiab, et maantee servast tuleb säilitada 100 m laiune hoonestamata vöönd. Komisjon leiab, et kinnistule ei ole võimalik määrata elamumaa juhtotstarvet.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Antud kinnistu osas on vallavalitsuse ning maa- ja planeeringute komisjoni seisukohad tõesti varasemalt olnud erinevad. Kuna üldplaneeringu kehtestab kokkuvõttes siiski volikogu, tuleb volikogu komisjoni seisukohta lugeda ülemaks vallavalitsuse omast. Olemasolevast teekaitsevööndist laiema puhverala (hoonestamata jääva ala) määramine on vajalik üldplaneeringus ettenähtud perspektiivse 2+2 sõidurajaga maantee ehitamiseks ning sellest tulenevate trassitäpsustuste, eritasandiliste ristmike ja nende rampide, kogujateede, müratõkkeseinte vms rajatiste tarbeks maa reserveerimiseks. 	<ul style="list-style-type: none"> Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.

	<p>Samas uue koostatava Üldplaneeringu järgi on Kopliluhast linna poole elamumaad lähemal kui 50m ja Keila suunas lähemal kui 50m.</p> <p>Kahjuks ei sa ma Maa- ja planeeringute komisjoni seisukohaga nõustuda. EhS § 71 lg 2 sätestab: „<i>ÜRO Majandus- ja Sotsiaalnõukogu poolt nimetatud maantee (edaspidi Euroopa teedevõrgu maantee) kaitsevööndi laius mõlemal pool äärmise sõiduraja välimisest servast on kuni 50 meetrit. Ülejäänud maantee kaitsevööndi laius mõlemal pool äärmise sõiduraja välimisest servast on kuni 30 meetrit. Maantee omanik võib kaitsevööndi laiust põhjendatud juhul vähendada.“ Maanteeameti kodulehel olevas infos (https://www.mnt.ee/et/tee/eesti-teedevork/rahvusvahelised_teed) on näha, et tee nr 8 Tallinn- Paldiski E 265, ehk Euroopa teedevõrgu maantee, mille kaitsevööndi laius on 50m. Saue Vallavalitus ega ka tema Maa- ja planeeringute komisjon ei ole viidanud õiguslikule alusele, millega võiks kaitsevööndit laiendada, kuna EhS § 71 lg 2 näeb ette vaid selle vähendamise.</i></p> <p>Miks tuleb Kopliluha kinnistul rakendada elamumaana teekaitse vööndina 100 m või 70 m, mis ei tulene ühestki seadusest? Arvamuse esitaja leiab, et tema kinnistu suhtes suurema kui 50m tee kaitsevööndi rakendamine ei ole põhjendatud.</p> <p>Rõhutama peab, et Maanteeamet on andnud kooskõlastuse 50m kaitsevööndile ning kooskõlastuse on andnud ka Terviseamet ja Terviseameti seisukoht oli väga selge, kui müratõkke sein täidab seadusest tulenevad nõuded, siis täiendavaid nõudeid ja tingimusi ei esitata. Vastavalt 2018.a „Saue vallas Kopliluha kinnistu detailplaneeringu esialgne mürahinnang“ näeb mürareostuse vältimiseks elamute juures autovarjualuste funktsiooniga mürarevikut tõkestavat piiret kõrgusega 2,2 meetrit. Siinkohal juhin tähelepanu, et müratõkkesein oli</p>	<p>Paldiski maantee osas puudub Maanteeametil eskiisprojekt (sh pole määratletud eritasandiliste ristmike ega ristete asukohad), mistõttu ongi enne selle koostamist vajalik hoida piisava laiusega trassikoridor hoonetest vabana, seda eriti tiheasustusalade piires, kus maakasutus on niigi intensiivne. Vastava tingimuse on Maanteeamet esitanud ka üldplaneeringu kooskõlastamise käigus, millest tulenevalt on seletuskirja täiendatud tingimusega, et põhimaanteedest 150 m kaugusel ning perspektiivsete liiklussõlmede aladel 250 m raadiuses tuleb kavandata ehitustegevus kooskõlastada Maanteeametiga. Kopliluha kinnistu osas pole välistatud mingil kujul maavajadus liiklussõlme jaoks (st pole teada, kuhu ja milline tuleb Hüüru tiheasumit ning Hüüru-Saue teed teenindav eritasandiline ristmik), samuti tuleb arvestada jõe lähedust, mis seab omad piirangud. Paldiski maantee puhul pole tegemist mitte teekaitsevööndi laiendamisega, vaid üldplaneeringuga seatava PlanS § 75 lg 1 p 1 kohase kitsendusega (üldplaneeringu seletuskiri p 10:</p>	
--	--	--	--

		<p>kujundatud väga esteetiliselt, mille kõrgus oli vaid 2,2 m ning teostus oli planeeritud puiduga, mis sobituks antud alale suu­päraselt, oleks silmale ilus vaadata mõlemalt poolt.</p> <p>Tuleb ära märkida et 75 % Kopliluha kinnistust asub 70 km/h piirangu alas, ning 25 % 50 km/h alas.</p> <p>Olen pakkunud välja erinevaid lahendusi võttes arvesse suuliste vestlustest Valla valitsuse esindajatega saadud informatsiooni ja soovitusi, olen püüdnud alati jääda 70 m alasse oma soovidega, kuid millegi pärast ei ole minu soov siiani võetud arvesse. Antud kirjale lisan kaasa uue eskiisi, Et muuta Kopliluha kinnistu ärimaaks. Samas palun Saue Vallavalitsust võimaldamaks Kopliluha kinnistust seda osa kasutada elamumaana mis jääb 50 km/h alasse. Olen igal ajal valmis, nii Hüüru külaseltsi juhatusega kui ka Saue valla valitsuega arutama erinevaid lahendusi.</p> <p>Kopliluha kinnistule on planeeritud kolm äri hoonet, millede disain on väga eriline, ning ei meenuta oma välimuselt ärihoionet. Antud lahendus sobib väga kenasti elamupiirkonna äärealale, mis asub Kopliluha kinnistust kagu pool, hea müratõkkena Paldiski maanteel oleva liikluse suhtes. Planeeritud kolm ärihoonet on tagasihoidliku, aga samas unikaalse arhitektuuriga. Ärihoonete välisseinad on planeeritud kaldu ~75°, analoogset lahendust on arhitektuuris vähe ette tulnud. Kasutatud värvitoonid on pastelsed, ei ole kasutatud erksaid värvilisi toone, mis hoonete arhitektuuris liiga silma torkaksid.</p> <p>Kolm ärihoonet on planeeritud ühesuguse arhitektuurilise lahendusega. Kolm ärihoonet on erineva pikkusega, Vääna jõe poole kahaneva suurusega.</p>	<p>Laiendamisvõimaluse säilitamiseks olemasoleva laiusega lõigul on lisaks 50 m laiusele teekaitsevööndile üldplaneeringuga ette nähtud ka täiendav ehituskeeluvöönd laiusega 20 m, kus ehitamine on lubatud ainult Maanteeameti loal). Arvestades tee laiendamiseks mõeldud vööndi laiuseks kokku minimaalselt 70 meetrit, siis allesjääv ca 30 m laiune riba Kopliluha kinnistust oleks ärimaa juhtotstarbeks kavandamiseks liiga kitsas, kuna äritegevus toimuks vahetult olemasolevate elamukruntide kõrval ning võiks elanikele kaasa tuua liigseid häiringuid, lisaks jääb üles küsimus eelpoolmainitud võimaliku maavajaduse osas ristmike tarbeks.</p> <p>Elamumaa juhtotstarvet aga pole mõistlik antud alale määrata maanteelt lähtuvate negatiivsete mõjude tõttu. Siinkohal ei saa lähtuda praegusest olukorrast (1+1 tee, kiirus 50 km/h), vaid tuleb arvestada perspektiivse 2+2 teega (projektkiirus min 90 km/h), kus mõjud on oluliselt suuremad.</p>	
--	--	---	--	--

		<p>Hüüru külaseltsi soovitusel, võiks minu poolt uue ärimaa eskiisi lahendust kasutada ka väga vabalt ridaelamuna. kuna hooned on nii kujundatud, et nad sobituksid küla ääre alale. Antud eskiisis oleks Kiviaia tänava poolne hoone 1k poepinnaks ja 2k teeinduspinnaks, kus saaks osutada erinevaid eluks vajalikke teenuseid, juuksur, ilusalong jne. Võttes arvesse Külaseltsi juhatuse esimehe Arnold Oispuu soovitusi, siis ma olen 100 % nõus jagama antud maa ala mitmeks erineva sihtotsrabege maaks, Kiviaia täna poolne hoone võiks olla kaubandus ja teeninduspind, keskmine kinnistu võiks olla lao/teenindus ja tootmispind, ning jõepoolne ala võiks olla ridaelamu maa.</p> <p>Uus planeering on koostatud nii nagu Saue vallavalitsus on mulle korduvalt soovitnaud 50+20.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Lisaks palun suurendada Pääsukese 10 elamumaa elamu ehitamise kollast ala. Uue koostatava üldplaneeringu järgi, on millegi pärast jätud pool kinnistut elamumaa alast välja. <p>Antud kinnistu paikneb maaneetega arvestadas 50 km/h alas, kinnistu ja maantee vahele jäävad puud ja muinas varemetega kinnistu, 50 km/h ei tekita mürareostust, kuid samas olen ma valmis maanteepoolese külge rajama täiendava müratõkke funktsiooniga rajatise. Antud alale saab luua kinnistule ligipääsu üle Kopliluha kinnistu.</p> <p>Plaun arvestada minu soovidega, sest omalt poolt olen ma teinud kõik selleks, et lähtuda Saa Vallavaltususe ja Hüüru Külaseltsi soovidest. 50 m ala mis jääb maantee poolsesse külge olen valmis andma Saue Valla kasutusse.</p>		
--	--	--	--	--

81	<p>MTÜ Hüüru Külaselts</p> <p>31.07.2020</p> <p>(käib punkti 80 juurde)</p>	<p>MTÜ Hüüru Külaseltsi arvamus Hüüru küla Kopliluha kinnistu lähiala detailplaneeringu kohta.</p> <p>MTÜ Hüüru Külaseltsi juhatus on tutvunud Kopliluha maaüksuse ja lähiala detailplaneeringu eelvisiooniga ja võtnud selle teadmiseks. Tähelepanekuna võiks olla äripindade asemel eramud või kortermajad. Kindlasti tuleb hinnata ja vaadata sisse ja väljasõitu Paldiski maanteelt Hüüru külla Kiviaia tänavale ja sellest tulenevat liikluskoormuse kasvu kogu piirkonnas. Samas oleks positiivne kui alale tekib väiksem teeninduskeskus kus elanikud saaksid kasutada erinevaid teenuseid.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Vallavalitsus ei nõustu juhtotstarvete määramisega, vt põhjendused punktis 80. 	<ul style="list-style-type: none"> • Komisjon on ühehäälselt (7 häält) vallavalitsuse seisukohaga nõus.
----	---	--	--	--