

Saue valla üldplaneeringu eelnõu kooskõlastuste koondtabel			
Nr	Kooskõlastaja / kirja kuupäev ja nr	Kooskõlastuse sisu	Märkuste ja ettepanekutega arvestamine
1.	Eesti Raudtee AS 15.07.2020 nr 21-4/1111-3 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=625901	<p>AS Eesti Raudtee on tutvunud ja kooskõlastab esitatud eelnõu tingimused, et üldplaneeringu seletuskirja peatükis 10 lisatakse perspektiivse teise peatee (täiendava raudtee rööpapaari) rajamine ka Valingu ja Keila raudteejaama vahel.</p> <p>Ühtlasi juhime tähelepanu, et AS Eesti Raudtee esitas omapoolsed ettepanekud Saue valla üldplaneeringu koostamiseks 14.03.2019 kirjaga nr 21-4/381-1, kus on välja toodud Tallinn-Keila vahel perspektiivse teise peatee ja kontaktvõrgu rajamine kahel eraldi lõigul. Üldplaneeringu eelnõu seletuskirja peatükis 10 on kirjeldatud perspektiivset teist peateed üksnes Saue-Laagri vahelisel raudteelõigul. Projekteerimistingimused täiendava raudtee rööpapaari rajamise ehitusprojekti koostamiseks on määratud Saue Vallavalitsuse 14.11.2018 korraldusega nr 1410 ja ehitamine on kavandatud aastatel 2021-2022.</p> <p>Palume üldplaneeringu lahendus esitada AS-le Eesti Raudtee edasiseks koostööks ja juhime tähelepanu, et planeeringu koostamise käigus võib selguda täiendavate ettepanekute esitamise vajadus.</p>	Täiendame seletuskirja täiendava rööpapaari osas kogu lõigul Laagrist Keilani.
2.	Terviseamet 16.07.2020 nr 9.3-1/20/3004-6 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=626590	<p>Esitasite Terviseametile (edaspidi amet) tuginedes planeerimisseaduse § 85 lõikele 1 kooskõlastamiseks Saue valla üldplaneeringu eelnõu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande eelnõu.</p> <p>Amet on olnud kaasatud Saue valla üldplaneeringu ja KSH koostamise varasemates etappides. Amet on tutvunud Saue valla üldplaneeringu eelnõu ja KSH aruande eelnõu materjalidega aadressil https://sauevald.ee/koostatav-uldplaneering ning kooskõlastab Saue valla üldplaneeringu eelnõu ja KSH aruande eelnõu.</p> <p>Täiendavalt juhib tähelepanu järgnevale: Amet on eelnevalt korduvalt (25.02.2019, kiri nr 9.3-1/19/717-2; 28.04.2020, kiri nr 9.3-1/20/3004-2) juhtinud tähelepanu asjaolule, et mitmel varasemalt elamu juhtotstarbega alal soovitakse muuta maa-ala juhtotstarve keskuse maa-alaks, mis tähendab, et alale hakkavad kehtima leebemad müranormid. Tulenevalt eelnevast soovitas amet võimalusel säilitada</p>	Täpsustame seletuskirja, et II kategooria normidega tuleb arvestada keskuse maa juhtotstarbega alal paiknevate kõigi (st nii olevate kui planeeritavate) elamute korral. KSH koostaja täpsustab ka KSH aruannet.

		<p>olemasolevatel elamu maa-aladel kehtiv juhtotstarve, et tagada tervisliku elukeskkonna säilimine. Vastavalt atmosfääriõhu kaitse seaduse § 57 määratakse mürakategooriad vastavalt üldplaneeringu maakasutuse juhtotstarbele, seega kehtima jääb kategooria, mis on üldplaneeringuga määratud. Üldplaneeringu seletuskirja kohaselt kehtib keskuse maa-ala juhtotstarbega alal III mürakategooria ning uute elamute kavandamisel tuleb arvestada II kategooria normidega. Amet juhib veelkord tähelepanu asjaolule, et juhul kui elamu juhtotstarbega ala muudetakse keskuse maa-alaks, muudab see olemasolevate elanike jaoks kehtivad müranormid leebemaks, halvendades seeläbi ka elanike elukeskkonda. Lisaks põhjustab taoline erinevatesse kategooriatesse liigitamine olukorra, kus ühe juhtotstarbega maa-ala siseselt kehtivad erinevad mürakategooriad ning seeläbi on tulevikus mürakategooria tõlgendamine keerukaks. Lisaks juhib amet tähelepanu asjaolule, et KSH aruande eelnõu kohaselt on keskuse ala puhul märgitud mürakategooriana ainult III kategooria.</p>	
3.	<p>Maa-amet</p> <p>20.07.2020 nr 6-3/20/4524-6</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=627274</p>	<p>Edastasite oma 03.07.2020 kirjaga nr 5-1/1/2018-162 Maa-ametile kooskõlastamiseks Saue valla üldplaneeringu eelnõu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande eelnõu. Maa-amet on tutvunud kodulehel seisuga 13.07.2020 olnud materjalidega. Täname, et olete üldplaneeringu dokumentide koostamisel osaliselt arvestanud Maa-ameti poolt varasemates kirjades esitatud märkustega.</p> <p>Seisuga 13.07.2020 asuvad Saue valla üldplaneeringu territooriumil osaliselt või täielikult kokku 18 keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevat maardlat, 17 kehtiva kaevandamisloaga mäeeraldist ning menetluses on 11 kaevandamisloa taotlust.</p> <p>Joonise Koondjoonis kohaselt jäävad maardlate aladele miljöövärtuslike maastike, miljöövärtuslike külade, väärtuslike põllumaadega alad ja rohevõrgustiku alad.</p> <p>Seletuskirja peatükis 7. Miljöövärtuslike alade, väärtuslike maastike, põllumajandusmaade ja looduskoosluste määramine ning nende kaitse- ja kasutustingimuste seadmine on toodud (tsiteerin): „Miljöövärtuslike külade keskusalade (Vatsla vana külatuumik, Maidla hajaküla, Ääsmäe vana küla osa) terviklik miljöö kuulub säilitamisele oma ajalooliselt väljakujunenud teedevõrgu, haljastuse, hoonestusviisi ning ühtse ja omanäolise arhitektuuri tõttu“. Märgime, et miljöövärtuslike külade tervikliku miljöö absoluutne säilitamise kohustus maardla</p>	<p>Antud lause on siiski mõeldud miljööala väärtuste põhjendamiseks. Konkreetsed piirangud sisalduvad järgmises lõigus, mis käsitleb ainult ehitiste kavandamist. Mitmeti-</p>

	<p>alal halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ja on seetõttu vastuolus MaaPS § 14 lõikega 2.</p> <p>Seletuskirja peatükis 8. Rohevõrgustiku toimimist tagavate tingimuste täpsustamine ning sellest tekkivate kitsenduste määramine on rohelise võrgustiku toimimist tagavate tingimuste all märgitud, et vastavalt maakonnaplaneeringule rohelise võrgustiku tuumaladel säilitada looduslike alade osatähtsus vähemalt 90%. Lisaks on märgitud, et maavara kaevandamislubade taotlemine ja väljaandmine rohelise võrgustiku alal toimub õigusaktides sätestatud korras ja tingimustel, arvestades muuhulgas ka rohelise võrgustiku funktsioneerimise tagamise vajadusega (sh tuumaladel vähemalt 90% looduslike alade osatähtsuse säilitamisega). Märgime, et üldplaneeringus ei ole rohevõrgustiku alal eristatud tuumalasi, mistõttu ei ole selge, millistel aladel 90% looduslike alade osatähtsuse säilitamise vajadus tagatud peab olema. Palume üldplaneeringus viidata, millised rohevõrgustiku alad tuumalana on käsitletud, näiteks lisada selgitav viide Harju maakonnaplaneeringus märgitud tuumaladele.</p> <p>Tagamaks üldplaneeringu üheselt mõistetavust ja maavarale juurdepääsu osas olemasoleva olukorra säilimist palume seletuskirja lisada, et juhul, kui miljööväärtuslike maastike, miljööväärtuslike külade, väärtusliku põllumaaga ja rohevõrgustikuga kattuvatel aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb eelnevalt kaaluda kaasnevaid mõjusid väärtuslikele maastikukomponentidele ning eelnimetatud aladega arvestada kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Vajadusel tuleb lisada kaevandamisloale tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks.</p> <p>Maa-amet kooskõlastab Saue Vallavalitsuse 03.07.2020 kirjaga nr 5-1/1/2018-162 edastatud Saue valla üldplaneeringuga tingimusel, et täpsustatakse planeeringu dokumente vastavalt Maa-ameti käesolevas kirjas täpsustatud märkustele. Märkustega arvestamata jätmisel halveneb maavarale juurdepääsu osas olemasolev olukord ja planeering on vastuolus MaaPS § 14.</p> <p>Palume hoida Maa-ametit kursis planeeringu edasise menetlemisega ning edastada üldplaneering peale täpsustuste tegemist ja enne selle vastuvõtmist teadmiseks Maa-ametile.</p>	<p>mõistetavuse kõrvaldamiseks sõnastame lause „... terviklik miljöö on väärtuslik oma ajalooliselt väljakujunenud ...“.</p> <p>Lisame seletuskirja viite, et tuumalasi arvestatakse vastavalt maakonnaplaneeringule.</p> <p>Rohelise võrgustiku osas on seletuskirjas potentsiaalse kaevandamise regulatsioon juba olemas (kaevandamis- lubade väljaandmine toimub vastavalt õigusaktidele, st nenditakse kaalumiskohustust). Piiranguks on kohustus tagada võrgustiku funktsioneerimine ning säilitada looduslike alade osatähtsus tuumaladel vähemalt 90%, mis vastab maakonnaplaneeringule (seletuskiri lk 49 p 3 ja 13), on seega Harju maakonna üleselt juba riiklikult aktsepteeritud ning järelikult kooskõlas ka MaaPS mõttega. Selguse huvides lisame ka miljööalade ning väärtuslike põllumaade osas seletuskirja sarnase täienduse (kaevandamis-</p>
--	---	--

			lubade väljaandmine toimub vastavalt õigusaktidele, st on kaalumiskohustus), mis samuti vastab igati maakonnaplaneeringu põhimõtetele (seletuskiri lk 44 p 2, lk 36 p 3).
4.	<p>RMK</p> <p>22.07.2020 nr 3-1.1/2029</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?typ e=12&itm=627434</p>	<p>Täname, et olete valdavas osas arvestanud RMK poolt 14.04.2020 kirjaga üldplaneeringu eelnõule tehtud ettepanekutega. Samas juhime tähelepanu, et RMK poolt tehtud ja ametkondliku tagasiside tabelis heaks kiidetud muudatused väärtusliku põllumaa ja kohalike teede kaardikihtides on 03.07.2020 RMKle saadetud kaardikihtide versioonis veel muutmata. Palume need muudatused üldplaneeringu lõplikus versioonis siiski realiseerida.</p> <p>Täiendavaid märkusi RMKI Saue valla üldplaneeringu eelnõule ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõule ei ole. RMK kooskõlastab eelnõud 03.07.2020 esitatud versioonis.</p>	Kontrollime vastavad kaardikihid üle ja vajadusel täpsustame.
5.	<p>Keskkonnaamet</p> <p>23.07.2020 nr 6-5/20/4646-5</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?typ e=12&itm=627818</p>	<p>Esitasite Keskkonnaametile 18.02.2020 planeerimisseaduse (edaspidi PlanS) § 85 lõike 1 alusel kooskõlastamiseks Saue valla üldplaneeringu 2020 ja Saue valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande eelnõu.</p> <p>Keskkonnaamet on seisukohal, et üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõud vastavad õigusaktidele ning KSH aruandes esitatud hinnangud on piisavad ja objektiivsed ning aruande eelnõu ei ole vastuolus õigusaktidega. Arvestades eeltoodut ning tuginedes PlanS § 4 lg-le 4, § 85 lg-le 1 ja 3, keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse §-le 40, Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määruse nr 133 „Planeeringutekoostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused“ § 3 punktile 2 ning Keskkonnaameti peadirektori 07.11.2019 käskkirja nr 1-1/19/205 „Regioonide põhimääruste kinnitamine“ lisa 3 „Keskkonnaameti Põhja regiooni põhimäärus“ punktidele 2.2 ja 3.5.8, kooskõlastab Keskkonnaamet Saue valla üldplaneeringu ja selle KSH aruande eelnõu.</p> <p>Siiski esitab Keskkonnaamet esitatud materjalidele järgmised märkused:</p>	

	<p>1. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et PlanS § 75 lg 1 p 4 kohaselt lahendatakse üldplaneeringuga ka olulise ruumilise mõjuga ehitise asukoha valimine. Saue valla üldplaneeringu lähteseisukohad pt I. „Ruumilise arengu üldpõhimõtted“ kolmandas alapunktis on ära toodud ka olulise ruumilise mõjuga tegevuste vajaduse hindamine ning nende kavandamisel erinevate alternatiivide väljatoomine ja nende kompleksne kaalumise. Saue valla üldplaneeringu eelnõust ei selgu, et kohalik omavalitsus oleks kaalunud olulise ruumilise mõjuga ehitiste planeerimist.</p> <p>2. KSH aruande lk-l 65 on toodud, et planeeringulahenduse väljatöötamisel on arvestatud valla kaitsealadega, sh Natura võrgustikku kantud loodus- ja linnualadega. Kuivõrd Saue valla territooriumile linnualasid ei ulatu, mis on ka välja toodud lk-l 63, palume antud lauset korrigeerida.</p> <p>3. Üldplaneeringuga taotletakse Pääsküla jõe ehituskeeluvööndi vähendamist ka Kaselaane tänava põhjaosas 10 m-ni hoolimata asjaolust, et üldplaneeringu seletuskirja pt 4.2 kohaselt on ehituskeelualaks ka üleujutatavad alad. Maa-ameti geoportaali mullastiku rakenduse kohaselt levivad antud piirkonnas lammi-madalsoomullad, seega antud alale on iseloomulikuks perioodiline tulvavee üleujutus ning heljuvate setete kuhjumine. Seetõttu palume kohalikul omavalitsusel kaaluda, kas antud asukohas on looduslikest niiskustingimustest tulenevalt mõistlik ehituskeeluvööndi vähendamise taotlemine.</p> <p>4. Ehituskeeluvööndi vähendamine on erandiks üldnormist, mille kohaselt on ehituskeeluvööndis ehitamine üldjuhul keelatud. Erandeid, sh ka ehituskeeluvööndi vähendamist, võib lubada vaid olukorras, kus kinnistu piirid ei võimalda hoonestust rajada väljapoole ehituskeeluvööndit ning ehituskeeluvööndisse on võimalik ehitustegevust teostada kalda kaitse eesmärke kahjustamata. Ehituskeeluvööndi vähendamise menetluses lähtutakse looduskaitseaduse (edaspidi LKS) §-s 34 toodud kalda kaitse eesmärkidest ning §-s 40 toodust. Keskkonnaamet märgib, et käesolev seisukoht ei anna õigustatud ootust ehituskeeluvööndi vähendamise võimalikkuse osas. Nimetatud küsimuse lahendamine on võimalik pärast üldplaneeringu PlanS kohast vastu võtmist ning kohaliku omavalitsuse poolse taotluse esitamist Keskkonnaametile tulenevalt LKS §-s 40 sätestatule. Esitatud planeeringulahendus ja/või taotlus peab sisaldama piisavat infot piirkonnas kavandatava tegevuse osas selleks, et Keskkonnaametil oleks võimalik hinnata kavandatava tegevuse mõju LKS §-des 34 ja 40 toodule.</p>	<p>1. Üldplaneeringu koostamise käigus ei selgunud olulise ruumilise mõjuga ehitiste planeerimise vajadust.</p> <p>2. Palume KSH eksperdil aruannet täpsustada.</p> <p>3. Kaselaane detailplaneeringu elluviimisega on tõstetud maapinda, kavandame eelkõige puhkamise ja virgestumisega seonduvaid rajatisi, mistõttu üleujutusrisk on väike.</p> <p>4. Oleme regulatsioonist teadlikud. Planeeringu seletuskirja liigse koormamise vältimiseks esitame täpsema info taotluses.</p>
--	---	--

<p>6.</p>	<p>Päästeamet</p> <p>29.07.2020 nr 7.2-3.1/6935-2</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=629043</p>	<p>Päästeseaduse § 5 lg 1 p 7, planeerimisseaduse § 4 lg 4, § 85 alusel kooskõlastab Päästeameti Põhja päästkeskuse ohutusjärelevalve büroo peainspektor Urmas Grüning Saue valla poolt esitatud Saue valla üldplaneeringu eelnõu ja KSH aruande eelnõu (esitatud dokumendiga nr 5-1/1/2018-162 3.07.2020).</p> <p>Täiendavalt juhime tähelepanu, et planeeringute ja ehitusprojektide koostamisel, sh keskkonnamõju strateegilisel hindamisel ja keskkonnamõju hindamisel tuleb lähtuda ka kemikaaliseaduse § 32 nõuetest. Täiendavat informatsioon ohtlike ettevõtete maa alale või olemasolevate ettevõtete ohualasse planeerimisel on võimalik leida aadressilt - https://www.rescue.ee/et/juhendid (kemikaaliseaduse § 32 seotud juhendid).</p> <p>Õhuliinide planeeringu korral tagada kõrgusmärkide olemasolu.</p> <p>Päästeameti Põhja päästkeskuse kooskõlastuse andmine on sisult menetlustoiming. Üldjuhul saab haldusmenetluse toimingu vaidlustada koos haldusaktiga (sisulise otsusega).</p>	<p>Oleme kemikaaliseadusest teadlikud.</p> <p>Jälgime seda asjaolu.</p>
<p>7.</p>	<p>Maanteeamet</p> <p>31.07.2020 nr 15-2/20/15350-5</p> <p>https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=629597</p>	<p>Praegusel hetkel kooskõlastamiseks esitatud planeering on koostatud põhjalikult ning läbimõeldult, kuid soovime juhtida endiselt tähelepanu mõnedele Maanteeameti kirjades olevatele seisukohtadele, mis vajaksid üldplaneeringus täiendamist.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. MA kiri 15-2/18/16894-3 punkt 1 jaotis 1.1. palusime planeeringusse üle kanda (ilma planeeringut avamata) Harju maakonna teemaplaneeringuga „Põhimaantee nr 4 (E67) TallinnPärnu-Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 12,0-44,0" määratud trassikoridor koos kogujateede ja perspektiivsete eritasandiliste ristmike ja ristete asukohtadega. Planeeringulahendus on suures osas teemaplaneeringut kajastanud, kuid vajalik on terviklahenduse kajastamine (sh riigitee ristumiskohtade sulgemiste kajastamine vastavalt teemaplaneeringu lahendusele) (vaata ka punkt 7). 2. MA kiri 15-2/18/16894-3 punkt 1 jaotis 1.3 oleme palunud määrata jalgratta- ja jalgteede (edaspidi JJT) üldised asukohad. Palume planeeringu kaardil kavandada JJT paiknemine üldisemalt ning vältida kaardil konkreetsele teepoolle JJT näitamist, v.a juhtudel kui JJT poolsuse näitamine on vajalik. Näiteks planeeringu kaardi märkuste lahtris ja 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Täpsustame seletuskirja p 10 Tallinn-Pärnu maantee kohta käivat sõnastust, et liikluskorraldust ja kitsendusi tuleb arvestada vastavalt maakonna teemaplaneeringule. 2. Täiendame seletuskirja p 10, et kergliiklusteede poolsust ei määratleta ning see lahendatakse projekteerimise käigus.

		<p>tekstilises osas tuua välja, et üldplaneeringuga ei määrata JJT poolsust riigitee suhtes ning JJT poolsus riigitee suhtes selgitatakse välja konkreetsete projektidega. Ühtlasi palume üldplaneeringus määrata tingimus vastavalt MA kiri 15-2/18/16894-3 punkt 3 jaotis 3.7-le.</p> <p>3. MA kiri 15-2/18/16894-3 punkt 3 jaotis 3.5 oleme palunud üldplaneeringus määrata tingimus, et riigiteega külgneva ehitustegevuse kavandamisel detailplaneeringu koostamisel tuleb reeglina kasutada juurdepääsuks kohalikke teid ja olemasolevaid ristumisi riigiteega. Palume vastava tingimuse planeeringu tekstilises osas selgelt välja tuua.</p> <p>4. Leiame, et MA kirja 15-2/18/16894-3 jaotis 3.9 on käsitletud ebapiisavalt.</p> <p>5. MA kiri 15-2/20/15350-2 punkt 13 palusime planeeringu KSHs tähelepanu pöörata, analüüsida ning täpsemalt välja tuua ökoduktide temaatika koos meetmetega rajatiste suudme piirkonna koosluste ja toimivuse tagamiseks. Planeeringu KSH-s on teemat käsitletud piisavalt, kuid palume üldplaneeringus määrata olemasolevatele ja perspektiivselt rajatavatele ökoduktide suudmepiirkondadele konkreetsete maakasutustingimused ökoduktide toimivuse tagamiseks. Meie hinnangul tuleks üldplaneeringus arvestada järgnevate meetmetega:</p> <ul style="list-style-type: none"> - olemasolevate sidusust tagavate elementidega (tunnelid, ökoduktid, sillaalused kallasrajad) piirnevalt rakendada metsalise sidususe nõuet ning kehtestada teatud ulatuses lageraiete keeld, sh seada piiranguid lageraie langi suurusele; - piirata ei ole vaja valik- ja aegjärgseid raied, mis võimaldavad tagada sidususe elupaikade ja rajatise vahel igal ajahetkel; - maakasutuse kitsendusest vältida maakasutuse muutmine (sh hoonete ehitamine, kaevandamine), piirdeaedade rajamine, uute joonobjektide rajamine jne. <p>6. Palume planeeringu leppemärgist „Kohalik tee (sh perspektiivselt vallale omandatav)“ eemaldada „(sh perspektiivselt vallale omandatav)“.</p> <p>Üldplaneeringuga ei määrata teede kuuluvust ja antud leppemärgi kasutamisel käesoleval kujul jätab eksitava tõlgendamisruumi – kas teised perspektiivsed teed (sh kavandatud kogujateed) jäävad kuuluma riigitee koosseisu? Oleme Teie varasema seisukohaga päri, et perspektiivsete teede kuuluvust on üldplaneeringuga keeruline määrata ning sellega seoses palume Teil antud leppemärki täpsustada või korrigeerida.</p> <p>7. Palume kanda planeeringu kaardile ning vajadusel täpsustada planeeringu seletavas osas Harju maakonnaplaneeringus määratud perspektiivsete või</p>	<p>3. Täpsustame seletuskirja p 10, et olulise liiklussagedusega teelõikudele (alates 6000 sõidukit ööpäevas) ei ole üldjuhul lubatud rajada uusi samatasandilisi peale- ja mahasõite. Liitumine selliste teedega toimub ainult üldplaneeringuga kavandatud sõlmede kaudu.</p> <p>4. Lisame seletuskirja p 10 tingimuse, et kui ehitise kõrguse projektsioon ulatub riigimaanteele, tuleb kavandatav ehitustegevus kooskõlastada Maanteeametiga.</p> <p>5. Ehitiste ehitamine on rohevõrgustiku aladel seletuskirja p 8 sätetega juba piisavalt piiratud, nii et vallavalitsus saab vastavaid lube mitte anda. Lisame seletuskirja p 8 järgmise piirangu: Ökoduktide toimivuse tagamiseks on nendest 300 m raadiuses lageraie teostamiseks vajalik ökodukti omaniku nõusolek.</p> <p>6. Sõnastame leppemärgi nimetuse: Olemasolev kohalik tee (sh</p>
--	--	--	---

		<p>rekonstrueeritavate, sh oluliselt muudetavate teede maanteekoridorid. Riigitee koridori laiused määrata koostöös Maanteeametiga. Meie hinnangul tuleks tiheasustusaladel määrata perspektiivsete ja oluliselt muudetavate riigiteede teekoridori laiuksiks 150 m. Liiklussõlmede teekoridori laius määrata vastavalt ruumivajadusele, kuid arvestuslikult 250 m riigitee teljest. Sealhulgas võtta arvesse ka käesoleva kirja punktid 8–10. Palume tähistada põhi- ja tugimaanteed (k.a Juuliku–Tabasalu eskiisprojekt) ulatuses nõuetele mittevastavate ristumiskohtade likvideerimine ning uued juurdepääsu lahendused koostöös meiega.</p> <p>Olete planeeringu kaardile koondanud palju infot kokku, kuid selle lugemine on tulenevalt planeeringuala ulatusest ja mitmekesisusest raskendatud. Leiame, et üldplaneeringuga tutvaval huvitatud isikul, kel ei ole planeerimise eriettevalmistust, on väga keeruline aru saada planeeringuga kavandatud liikluskorralduslikest lahendustest. Selleks oleme üles märkinud mõningad ettepanekud, et planeeringu lugemist kergendada, kuid mitte kaotada ära üldplaneeringu eesmärgid.</p> <p>Planeeringuga tutvumiseks olete loonud veebipõhise geoinfosüsteemi ArcGIS abil, mis lihtsustab oluliselt planeeringu kaardiga tutvumist, kuid leiame, et planeeringu kaart peaks olema sarnase detailsusega loetav ja arusaadav ka teistes keskkondades ja failiformaatides (antud juhul pdf formaadis).</p> <p>8. Planeeringu kaardi mõõtkava suurendada. Jagada vajadusel üldplaneeringuga hõlmata ala mitme kaardi vahel ära ning sellega parandada loetavust.</p> <p>9. Planeeringu kaart jaotada erinevate valdkondade vahel ära. Koostada näiteks eraldiseisev kaart tehnilisele infrastruktuurile, maakasutusele jne.</p> <p>10. Riigiteedega seoses palume, et parandaksite planeeringu loetavust järgnevaid aspekte arvesse võttes: 10.1. Planeeringu kaardilt kaotada oluliselt muudetavate teede juurest olemasolevad riigiteede liikluslahendused. Selle asemel kavandada kaardil üksnes muudetavad ja rekonstrueeritavad teed perspektiivse telgjoone ja teekoridoriga. Soovitame antud lahenduse kavandamisel lähtuda erinevatest maanteega seotud teemaplaneeringutest (näiteks Saue vallaga tihedalt seotud Harju maakonna teemaplaneering „Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 12,0-44,0“). Seejuures soovime, et planeeringule jääksid endiselt kogujateed, kuna tegemist on senise liikluskorralduse olulise muutmisega</p>	<p>perspektiivselt vallale omandatav eratee).</p> <p>7. Täpsustame seletuskirja p 10, et riigimaanteedest 150 m kaugusel ning perspektiivsete liiklussõlmede aladel 250 m raadiuses tuleb kavandatud ehitustegevus kooskõlastada Maanteeametiga (kanname vastava kihi ka kaardile). Perspektiivse eritasandilise riste ja ristmiku jaoks tegelikult vajatava maa suurus ja liikluslahendus täpsustatakse tee eelprojekti. Eritasandilise ristmiku leppemärgi muudame ringist ovaalikuks. 8.-10. ArcGis lahendus ongi lisaks tavapärasele staatilisele pdf- või paberkaardile selle jaoks kasutusele võetud, et oleks võimalik erinevaid kihte sisse-välja lülitades detailsemalt kaardist aru saada. Loomulikult tuleb arvestada üldplaneeringu kui planeeringuliigi üldistusastet. Teede osas on kaardil kajastatud päris mitu eraldi andmekihti (sh olemasolevad riigiteed, perspektiivsed teed jt), mis</p>
--	--	--	--

		Tuginedes vastuoludele kõrgema tasandi planeeringutega (Harju maakonnaplaneering 2030+ ja „Põhimaantee nr 4 (E67) Tallinn–Pärnu–Ikla (Via Baltica) trassi asukoha täpsustamine km 12,0– 44,0“) ning PlanS § 3 lõikele 2, § 75 lg 1 punktidele 1, 3 ja 23 leiame, et Saue valla üldplaneeringut on vaja veel korrigeerida ning teha täiendavalt koostööd meiega. Oleme valmis andma suuniseid planeeringu täpsustamiseks ja täiendamiseks eeltoodud punktide alusel.	koosmõjus seletuskirjaga peaksid tagama planeeringust piisava arusaamise nii spetsialistile kui tavainimesele.
8.	Kaitseministeerium 28.07.2020 nr 12-1/20/2193 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=628479	Kaitseministeerium kooskõlastab Saue valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu märkusteta. Täname Teid koostöö ja riigikaitseliste vajadustega arvestamise eest!	
9.	Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet 16.07.2020 nr 16-6/18-1047-012 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=630262	Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (edaspidi TTJA) on läbi vaadanud Teie poolt 03.07.2020 kirjaga nr 5-1/1/2018-162 „Saue valla üldplaneeringu eelnõu ja KSH aruande eelnõu kooskõlastamine“ saadetud planeeringu materjalid. TTJA kooskõlastab planeeringu tuginedes Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määruse nr 133 „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute kooskõlastamise alused“ § 3 lõikele 11.	
10.	Lääne-Nigula Vallavalitsus 7-1/20-48-2 31.07.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=629391	Olete oma kirjaga esitanud Saue valla üldplaneeringu eelnõu ja KSH aruande eelnõu kooskõlastamiseks. Vaadanud üle Saue valla üldplaneeringu eelnõu ja KSH aruande eelnõu kooskõlastab Lääne-Nigula Vallavalitsus eelnõud märkusteta.	

11.	Lennuamet 13.07.2020 nr 4.6-8/20/2825-2 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=625220	Lähtudes planeerimisseaduse § 85 lg 1 kooskõlastab Lennuamet Saue valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu vastavalt taotlusedokumentatsioonis esitatud tingimustele.	
12.	Politsei-ja Piirivalveamet 09.07.2020 nr 1.11-11/409-2 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=625340	Põhja prefektuuril ei ole tähelepanekuid ja ettepanekuid Saue valla üldplaneeringu eelnõu ja KSH aruande eelnõu kooskõlastamise kohta.	
13.	Põllumajandusamet 14.5-1/1184-1 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=625212	Olete esitanud meile kooskõlastamiseks Saue valla üldplaneeringu eelnõu koos Estonian, Latvian & Lithuanian Environment OÜ poolt koostatud keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandega (töö nr 18/PA/70). Põllumajandusamet on eespool nimetatud dokumendid läbi vaadanud ning kooskõlastab need märkusteta.	
14.	Veeteede Amet 17.07.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=626696	Kuna Saue vald ei asu mere ääres ning vallas ei asu ka laevatatavaid sisevesi, ei ole Veeteede Ametil ettepanekuid Saue valla üldplaneeringu eelnõu ega KSH aruande eelnõu kohta.	

15.	Siseministeerium 05.08.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=630539	Siseministeerium on tutvunud Saue valla üldplaneeringu ja KSH eelnõuga ning kooskõlastame eelnõu vaikimisi ilma täiendavate märkusteta. Samas palume informeerida ministeeriumit tulevikus juhul, kui planeeringu edasiste arengutega kaasneb olulisi asustuse muutusi, valla territooriumile planeeritakse ehitada või rajada kõrgemaid ehitisi (hooned, tuulepark vms) või kehtestatakse droonide lennupiirangu ala, et saaksime analüüsida, kuidas nimetatud muutused, arendused ja võimalik lennupiirangu alad võivad mõjutada ministeeriumi valitsemisala asustuste ülesannete täitmist, sideteenuste levi ning võimalike riigikaitselistest objektidest tulenevaid vajadusi ja piiranguid.	Arvestame.
16.	Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium 17.08.2020 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=633584	Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium, olles tutvunud veebilehel sauevald.ee/koostatavuldplaneering Saue valla üldplaneeringu eelnõu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõuga, kooskõlastab nimetatud eelnõud märkusteta.	
17.	Muinsuskaitseamet 24.08.2020 nr 5.1-17.5/2026 https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=635325	Muinsuskaitseameti menetluskomisjon vaatas 11.08.2020 läbi esitatud Saue valla üldplaneeringu eelnõu ja Saue valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande. Üldplaneeringu koostamisel ei ole kultuuripärandit vajalikul määral käsitletud. Puudub ülevaade vallas asuvatest kultuurimälestistest, analüüsimate on planeeringulahendusega kaasnev mõju kultuurimälestiste säilimisele. Käsitletud pole mälestistele avanevaid iseloomulikke vaateid, arheoloogiapärandit. Mälestised näitavad piirkonna kultuurimaastiku ajalist mitmekihilisust, mistõttu tuleb planeerimisel lähtuda mälestisi säästvast põhimõttest ning arvestada nende kui avaliku väärtusega (MuKS § 3 lg 7). Muinsuskaitseamet pani üldplaneeringute koostajatele kokku juhendi (https://www.muinsuskaitseamet.ee/sites/default/files/contenteditors/Arhitektuur/uldplaneeringu_koostamise_juhend_muinsuskaitseamet_03.02.20.pdf), milles anname suuniseid ja teeme ettepanekuid, kuidas planeerimisel kultuuripärandit käsitleda ning selle erinevate osadega ruumi kasutamisel ja kujundamisel arvestada.	Kuna riiklike mälestiste kohta on põhjalik info olemas riiklikus registris, siis ÜP seletuskirjas (p 7) on registrile antud viide (analoogselt looduskaitseobjektidega). Kohalike kultuuriväärtuste kaitseks on üldplaneeringuga määratud miljööväärtuslikud alad ja maastikud (külade

		<p>Muuhulgas on juhises (Lisa 1, lk 14) kirjas soovitus käsitleda kultuurimälestisi tabeli vormis või nimekirjana, kus oleks märgitud mälestise seisund, kasutusfunktsioon, leevendused, kavandatavad tegevused, kusjuures mälestisi võib ka liigiti grupeerida. Sellise analüüsi abil on võimalik hinnata planeeringuga kavandatavate maakasutuse sihtotstarvete võimalikku mõju pärandile ning näha ette leevendavad meetmed negatiivse mõju ära hoidmiseks. Tabeli koostamisel teha koostööd Muinsuskaitseameti maakonnanõunikega. Mälestistel ja nende kaitsevööndites tegutsemisel tuleb küll niikuinii lähtuda muinsuskaitseadusest, kuid tabel (kuhu on kantud tegevused ja leevendusmeetmed) on abivahend, mida järgides saab paremini planeerida tegevusi, nii, et mälestiste säilimine maastiku ajalise mitmekihilisuse näitajana ning arheoloogiamälestiste puhul arheoloogilise kultuurikihi teabemahukus ajalooallikana on kõige paremini tagatud.</p> <p>Arheoloogiamälestiste puhul on lisaks riigi kaitse all olevatele arheoloogiamälestistele maastikul palju juba avastatud või eeldatavat arheoloogiapärandid, mis pole riikliku kaitse all, kuid mida tuleb samuti ruumilisel planeerimisel silmas pidada, et kultuurmaastiku ajalise mitmekihilisuse säilimine oleks tagatud ka edaspidi. Saue vallas on kultuurimälestiste registris arvele võetud 11 mälestist, lisaks neile on teadaolevaid, kuid mitte kaitse alla jõudnud arheoloogiaobjekte kokku 57. Nende seas on juhuleide, kuid samuti matmispaiku, kultusega seotud objekte (ohverdamiskohad, kultusekivid), asulakohti ja muistseid põlde. Lisaks konkreetsetele objektidele on pärimuslikke teateid võimalikest muististest, mida pole jõutud maastikul kontrollida, looduslikke pühapaiku ning hobiotsijate poolt avastatud uusi võimalikke muistiseid.</p> <p>Üldplaneeringu koostamise käigus tuleb teadaolevate ja võimalike arheoloogiliselt väärtuslike alade määratlemiseks analüüsida arhiiviandmeid, leiuteateid ja muid ajalooallikaid (kohanimed, ajaloolised kaardid, geoloogiline andmestik jms). Analüüsi eesmärk on märgilistele muististele säilimistingimuste määratlemine ja alade piiritlemine, kus kaevetööde eel (ehitamine, kaevandamine jms) tuleb läbi viia arheoloogilised uuringud maastikul. Arvestades asjaolu, et arheoloogiapärandi paiknemist sellisel moel on analüüsitud vaid üksikutes üldplaneeringutes, siis annab Muinsuskaitseamet sel korral Saue valla üldplaneeringu jaoks esmase sisendi ise.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Prognoosi käigus välja tulnud alade puhul tuleb planeeringusse kanda viited selle kohta, et (1) KMH kohustusega tegevuste kavandamisel (ka juhul kui 	<p>keskusalad ja kultuurmaastikud) ning seatud vastavad kaitse- ja kasutustingimused (seletuskiri p 7), sh vaadeldavuse tagamiseks ehitiste n-õ maastikku peitmise võtte kohustus. Meie kogemus eelnevate üldplaneeringutega näitab, et staatiliste tabelite kujul jääb info vähekasutatavaks ning kuna planeeringu kaardi haldamiseks kasutab vald kaasaegset ArcGis geoportaali, siis on otstarbekam portaalis sisalduv mälestiste andmekiht mälestise numbri abil seostada riikliku registriga, kust saab sisuinfo iga konkreetse objekti kohta. Lisame geoportaali ka kaitsealuste objektide kaitsevööndid. Kui saame Muinsuskaitseametist vastava sisendi, siis lisame geoportaali ka perspektiivsete arheoloogiliselt väärtuslike alade andmekihi ning vajadusel võime jätta selle ametkondlikuks kasutamiseks. Seletuskirjas määratleme sellised alad kaevetööde soovi korral</p>
--	--	---	--

		<p>KMH nõudest loobutakse) tuleb arheoloogilise uuringu läbiviimise vajadus (MuKSi § 31 lg 3) Muinsuskaitseametiga kooskõlastada ning et (2) prognoositud tõenäolistel arheoloogiapärandidrikastel aladel tuleb eelnevalt küsida Muinsuskaitseameti seisukohta arheoloogilise uuringu läbiviimise vajaduse kohta kõigil juhtudel, kus üldplaneering näeb ette detailplaneeringu koostamist.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Tuginedes muinsuskaitseadusele ja planeerimiseadusele üldplaneeringu eelnõud mitte kooskõlastada. Üldplaneeringus käsitleda kultuuripärandit, võttes aluseks Muinsuskaitseameti poolt koostatud üldplaneeringute juhendmaterjal. • Saue valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandes on analüüsimate planeeringulahendusega kaasnev mõju kultuurimälestiste säilimisele ning samuti mälestistele vaadete ja ligipääsu tagamine. Samuti pole pööratud tähelepanu veel avastamata arheoloogilisele pärandile. Tuginedes muinsuskaitseadusele ja planeerimiseadusele, keskkonnamõtjude strateegilise hindamise aruannet mitte kooskõlastada. Saue vallal tuleb koostöös Muinsuskaitseametiga käsitleda üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandes olevaid puudujääke. 	<p>Muinsuskaitseametile kooskõlastamis-kohustuslikuks. Eelkirjeldatud täienduste osas annab KSH ekspert aruandes hinnangu, kas planeeringulahendus on piisav kultuurimälestiste säilimiseks, nende vaadeldavuse tagamiseks ning perspektiivsete väärtuste avastamiseks ja vajadusel kaitsmiseks.</p>
18.	<p>Tallinna Linnaplaneerimise Amet</p> <p>31.08.2020 nr 3-1/886 – 4</p>	<p>Käesolevaga anname seisukoha Saue valla üldplaneeringule. Palume arvestada alljärgnevate seisukohtade ja ettepanekutega.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Palume Harju maakonnaplaneeringus määratud Tallinna ringraudtee (varasem nimetus ümbersõidu raudtee) trass planeerida laiema koridorina. Laiemas raudtee koridoris võib olla muidugi näidatud ka Teie eelistatud trassivariant. Laiema koridori planeerimine on vajalik, sest naabervaldades ei ole sama täpset trassi veel kokku lepitud ning terviklahendusest tulenevalt võib ka raudtee trass Saue valla piires veel muutuda. Harjumaa Omavalitsuste Liit on teatavasti koostamas ringraudtee riigi eriplaneeringu algatamise eelnõud, mille koostamisel saab kokku leppida trassi täpse terviklahenduse. Ringraudtee on mõeldud ka reisirongidele ning on oluline, et planeeritavad raudteejaamad asuksid elu- ja töökohtade suhtes hästi ligipääsetavates asukohtades. <p>Lähtuvalt Tallinna regiooni säästva linnaliikuvuse strateegiast 2035 ning kehtivast ja koostatavast Transpordi arengukavast teeme alljärgnevad ettepanekud.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Trassi asukoht on kajastatud vastavalt Eesti Raudtee poolt tellitud eskiisprojektile (mis arvestab pöörderaadiuste jm oluliste aspektidega) ning oleme arvestanud 120 meetri laiuse sanitaarkaitsevööndiga, mis meie hinnangul on piisav.

		<ol style="list-style-type: none"> 2. Palume planeerida kõigi raudteejaamade juurde pargi ja reisi parklad ning reserveerida vajalik maa. Peame eriti oluliseks suure parkla planeerimist Urda raudteejaama juurde, mis oleks ligipääsetav Juuliku-Tabasalu teelt, millele on potentsiaalselt parim ligipääs ja kust on kõige lühem sõidu-aeg Tallinna kesklinna. Tallinna linn ei planeeri laiendada linna sisenevaid tänavaid, mis tõttu on autoliikluse kasv piiratud ning tipptundidel ummikud linna piiridel on paratamatud. Saue valla elanikele Tallinna linnaga hea ühenduse säilitamiseks ja parandamiseks tuleb valla üldplaneeringus panna suuremat rõhku ühistranspordi sh rongiliikluse paremale integreerimisele ja arendamisele. 3. Koostada liikuvusuuring või esitada täiendavad selgitused, mis selgitavad üldplaneeringu lahenduse (sh maakasutus) vastavust koostatud strateegiatele. Palume arvestada Tallinna sisenevate ja väljuvate tänavatega tänasel kujul. Palume üle vaadata, kas raudteejaamadesse, bussipeatustesse, haridusasutustesse jt sihtkohtadesse on planeeritud võimalikult kiired, ohutud ja mugavad ratta- ja jalakäijate ühendusteel. 4. Teeme ettepaneku planeerida ratta- ja jalakäijate ühendus ja sild Tallinna Saagi ja Saue Vanasilla tänavate piirkonda. Täiendav ratta- ja jalakäijate ühendus Tallinna linnaga parandab oluliselt piirkonna liikuvust ja ligipääsu teenustele. 5. Teeme ettepaneku linna sisenevate teede äärde planeerida tänavahaljastus. Tänavahaljastus, mis jätkab Tallinna linnaosa üldplaneeringute tänavahaljastuse lahendust ja visuaalselt piiritletum tänavaruum aitab kaasa liiklusohutusele sh piirkiirusest kinni pidamisele. Seda seisukohta toetab Maanteeameti tellitud uuring „Uuring kiiruspiirangute kohta asulates ja asulate ohutuse parandamise võimalused sissesõitude liikluskeskkonna muutmisega“. 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Seletuskirja p 10 on ette nähtud raudteepeatuste juurde parklate rajamine. Samuti põhimõtte, et vallasisene ühistransport kavandatakse raudteele ettevedavana. 3. Tallinna lähikonnas ei ole koostatavas üldplaneeringus võrreldes kehtiva üldplaneeringuga kavandatud olulisi maakasutuse muutusi ega uusi sisenevaid-väljuvaid tänavaid, seega puudub vajadus antud teema täiendavaks käsitlemiseks. Kergliiklusteede võrgustik on kavandatud. 4. Saagi-Vanasilla tänavate vahel on jalakäijate sild olemas. 5. Oleme nõus ja arvestame haljastuse kavandamisega vastavates projektides (üldplaneeringus ei kajasta, kuna jääb alla üldistusastme).
19.	Harku Vallavalitsus 31.08.2020	Tutvunud esitatud materjalidega, mis on kättesaadavad Saue valla veebilehel, Harku Vallavolikogul Saue valla üldplaneeringu eelnõu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu osas vastuväiteid ega täiendavaid ettepanekuid ei ole.	

	https://server.amphora.ee/sauevv/index.aspx?type=12&itm=637347	Kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 22 lõike 2 ning Harku Vallavolikogu 25.05.2017 määruse nr 21 "Harku valla ehitismäärus" § 6 punkti 4 alusel Harku Vallavolikogu otsustab: 1. Kooskõlastada Saue valla üldplaneeringu eelnõu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu.	
20.	Keskkonnaministeerium 23.09.2020 nr 7-15/20/4197 https://sauevv.amphora.ee/index.aspx?type=12&itm=646699	Võttes arvesse asjaolu, et ÜP puudutab mh ka Keskkonnaministeeriumi valitsemisel olevate maade, mille volitatud asutus on Maa-amet, perspektiivset kasutust, esitame riigimaadele planeeritud maakasutuse juhtotstarvete osas järgmised muudatusettepanekud. 1. PlanS § 75 lõike 1 punkti 20 kohaselt on üldplaneeringu ülesanne puhke- ja virgestusalade asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine. ÜP kaardil on Laagri alevikus ja Aila külas paljud maatulundusmaa sihtotstarbega kinnistud (nii era- kui riigi omandis) tähistatud haljasala ja parkmetsa maana, mida võib käsitleda ka PlanS kohaste puhke- ja virgestusaladena, teisisõnu avalike puhkealadena. ÜP-st ei selgu, milliseid kitsendusi tooks tulevikus kaasa maatulundusmaa sihtotstarbega kinnistutele haljasala ja parkmetsamaa juhtotstarbe määramine. Oleme seisukohal, et maatulundusmaa ei ole avalikult kasutatav maa, mida võiks igapäevase puhkamiseks kasutada või seal piiramatult viibida ning haljasala ja parkmetsamaa juhtotstarbe määramine võib hiljem oluliselt piirata nende kinnistute kasutamist (nt metsa majandamist või ka üksikelamu ehitamist). Eeltoodust tulenevalt teeme ettepaneku tähistada ÜP kaardil planeeritavate tiheasutusalade piiridesse jäävad maatulundusmaa sihtotstarbega kinnistud, millele muud juhtotstarvet ei määrata, kas metsa- või põllumaadena. Samuti teeme ettepaneku eemaldada ÜP seletuskirja punktist 4.4. selgitus, mille kohaselt tuleb „olemasolevaid kõrghaljastusega alasid üldjuhul käsitleda haljasala ja parkmetsa või kaitsehaljastuse maana (HM/HK)“ ning tuua välja kõrghaljastuse säilitamise kohustus %-ina, mitte üldise viitena, et „ehitiste kavandamisel tuleb maksimaalselt säilitada kõrghaljastus“. 2. PlanS § 76 lõike 1 punkti 21 kohaselt on üldplaneeringu ülesanne mh asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra vähendamiseks piirangute seadmine. ÜP seletuskirjas on märgitud, et kaitsehaljastuse maa juhtotstarbe määramise eesmärk on teedest lähtuva mürataseme vähendamine. Keskkonnaministeeriumile jääb arusaamatuks, mis eesmärki peaks täitma asumisese Tammetõru tupiktänava läheduses paiknevatele ministeeriumi valitsemisel olevatele Laanesoo tn 2 (katastritunnus (edaspidi kt) 72801:001:0096), Laanesoo tn 4 (kt 72801:001:0097), Laanesoo tn 6 (kt	1. Haljasala- ja parkmetsa maa juhtotstarve ei too endaga kaasa olemasolevate kinnisasjade automaatset avalikku kasutust ega sellest tulenevaid või mingeid muid uusi piiranguid (senise kasutusotstarbe jätkumisoõigus sisaldub ka üldplaneeringu seletuskirjas p 17). Samas annab kinnisasja avalikes huvides omandamise seadus võimaluse selliste alade vallale omandamiseks, kui selleks peaks olema piisav avalik huvi (KAHOS § 4 lg 1 p 12), vastav viide sisaldub ka ÜP seletuskirja p 11. Tiheasutusega aladel on olemasoleva kõrghaljastuse säilitamine oluline, mistõttu on ka antud suunis maa-alade vastavaks tsoneerimiseks ning ehitiste kavandamisel arvestamiseks.

		<p>72801:001:0101), Tammetõru tn 78 (kt 72801:001:0099) ja Tammetõru tn 80 (kt 72601:001:1399) kinnistutele ning Tammetõru ja Perve tänavate ristmikul asuvale Perve tn 1 (kt 72801:001:0042) kinnistule kaitsehaljastuse juhtotstarbe määramine. Nimetatud kinnistute näol on tegemist elurajooni siseste perspektiivsete elamukruntidega, mis ei piirne maanteega ning millel puudub märkimisväärne haljastus. Lisaks on Maa-ameti Geoportaali Maainfo kaardirakendusest nähtuvalt Perve tn 1 kinnistu tervikuna hõivatud Männi tn 14 (kt 72801:001:3030) kinnistu ja Tammetõru tn 80 kinnistu osaliselt Männi tn 10a (kt 72801:001:0026) kinnistu omaniku poolt. Kuivõrd eelnimetatud riigi omandis olevad kinnistud ei asu suuremate müraalikate lähedal ning tegemist on olemasolevate elamukruntidega piirnevate maadega, ei ole neile kaitsehaljastuse maa juhtotstarbe määramine põhjendatud. Palume arvestada, et kuna vaadeldavas piirkonnas asub mitu suuremat avalikku haljasala (Tammetõru haljak, Perve tn 18), ei nõustu Keskkonnaministeerium ka nimetatud kinnistute juhtotstarbe muutmisega haljasala ja parkmetsa maaks. Eeltoodust tulenevalt teeme ettepaneku määrata Laanesoo tn 2, Laanesoo tn 4, Laanesoo tn 6, Tammetõru tn 78, Tammetõru tn 80 ja Perve tn 1 juhtotstarbeks pere- ja ridaelamumaa.</p> <p>3. Ääsmäe külas on haljasala ja parkmetsa maa juhtotstarve määratud riigi omandis olevale põllumajanduslikul eesmärgil kasutatavale Õismäe (kt 72601:001:1433) kinnistule ja selle läheduses paiknevale sihtotstarbeta maa sihtotstarbega Mõisa tee 23 (kt 72601:001:1440) kinnistule. Nimetatud kinnistutel ei paikne sellist haljastust ega kasva ka metsa, et kinnistuid saaks ja võiks tulevikus kasutada haljasala ja/või parkmetsa maana. Kuivõrd Õismäe kinnistu on kasutuses maatulundusmaana, siis teeme ettepaneku tähistada see kaardil põllumaana. Arvestades Mõisa tee 23 kinnistu asukohta olemasolevate tootmismaade vahetus läheduses, teeme ettepaneku määrata kinnistule kas osaliselt või tervikuna tootmismaa juhtotstarve.</p> <p>4. Juhime tähelepanu asjaolule, et Turba alevikus on kaitsehaljastuse maa juhtotstarve määratud Riisipere-Turba raudtee ääres paiknevale riigi omandis Tiigi tee 7 kinnistule (kt 72601:001:1177), mis on lage ja valdavalt killustikkattega kaetud maa. Samuti on arusaamatult kaitsehaljastuse maa juhtotstarve määratud Tiigi tee 7 kinnistuga piirnevale eraomandis tootmismaana kasutuses olevale Tiigi tee 11 (kt 51801:003:0046) kinnistule. Kuna kaitsehaljastuse eesmärki ei ole sellistel kinnistutel</p>	<p>Sõnastus ei ole siiski absoluutne ning jätab igakordse kaalumisevõimaluse, mistõttu on tegu proportsionaalse ja põhjendatud tingimusega.</p> <p>2. Need krundid on kavandatud nõukogudeaegse generaalplaaniga, tundmata kohapealset olukorda. Tegu on kogu piirkonna kõige madalama alaga, kuhu valguvad kokku pinnaveed. Vesi seisab seal ka kuival suvel, rääkimata kevadisest suurvee ajast ja seda ilma pumpamata ära juhtida pole võimalik. Seetõttu pole antud katastriüksuste alale mõistlik määrata ehitusõigusega (nt pere- ja ridaelamumaa) juhtotstarvet.</p> <p>3. Nõustume, jätame Õismäe kinnistult juhtotstarbe ära. Mõisa tee 23 kinnistu põhjaosas on tootmismaa juhtotstarve juba kavandatud, mis on kooskõlas koostatava</p>
--	--	--	--

		<p>ilmselt võimalik tagada, teeme ettepaneku muuta ÜP kaardil Tiigi tee 7 kinnistu maakasutuse juhtotstarve tootmiskaaks.</p> <p>Lisaks eeltoodule peame oluliseks juhtida tähelepanu järgnevale.</p> <p>5. ÜP seletuskirja eelnõu peatükis 14 (lk 22) on käsitletud piirangute seadmist metsa majandamisele asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest või tuleohtu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks. Planeeringuga soovitakse kehtestada lageraie langi pindalaks 2 ha. ÜP kaardil on antud piiranguga ala märgitud, samuti on antud ala rohevõrgustiku tuumala, haljas- ja parkmetsamaa juhtotstarbega roheala ning osaliselt pere- ja ridaelamumaa. Metsa majandamisele piirangu seadmisel tugineb vald PlanS § 75 lõike 1 punktile 21, mis võimaldab üldplaneeringuga seada piiranguid lageraie tegemisel langi suurusele ja raievanusele selleks, et kaitsta asulat või ehitist õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest. Samuti võib piirang tuleneda vajadusest vähendada või tõkestada tuleohtu ja metsatulekahju levikut. Juhime tähelepanu asjaolule, et eelkirjeldatud sätet täpsustab eriseadusena metsaseaduse (edaspidi MS) § 231, mis sätestab, et piirangud võib kohalik omavalitsus seada üksnes kokkuleppele maaomanikuga. ÜP dokumentides puudub viide sellekohase kokkuleppe olemasolule. Seletuskirja eelnõus on kirjas, et „Vallavalitsusel on piirangu või selle suuruse rakendamisel kaalutusõigus. Vald hüvitab maaomanikele piirangu seadmisega tekkivad põhjendatud kahjud“. Leiame, et antud juhul on ÜP peatükis 14 käsitletud piirang vastuolus MS §-ga 231. Oleme seisukohal, et mistahes täiendavate piirangute või kasutustingimuste seadmisel maakasutusele tuleb seatavaid kitsendusi selgelt põhjendada, sh kirjeldada, miks täiendavate kitsenduste seadmist vajalikuks peetakse. ÜP-ga seatavad kasutustingimused ja kitsendused peavad olema üheselt arusaadavad ja selgelt välja toodud. Samuti tuleb kasutustingimuste määramisel käsitleda seatavatest tingimusest tulenevaid mõjusid keskkonnale, inimese tervisele ja heaolule, kultuuripärandile, varale (KeHJS §21).</p> <p>6. Märjime, et Eesti Geoloogiateenistus teostas 2018. aastal uurimistöo Harjumaa ehitusmaavarade levikust, kaevandamisest ja kasutamisest. Uurimistöoga saab tutvuda https://www.egt.ee/et/eesmargid-tegevused/maapoueressursside-otsingud-jauuringud/projektid/harju-ehitusmaavarad. Uuringutöö aruandes on põhjalikumalt käsitletud lubjakivi-</p>	<p>detailplaneeringuga ja aktsepteeritud ka Maaameti poolt.</p> <p>4. Nõustume, määrame mõlema kinnistu juhtotstarbeks tootmiskaaks.</p> <p>5. Nõustume, jätame piirangu planeeringust välja. Täiendame seletuskirja p 11, et maade omandamine avalikes huvides puhkeparkide rajamiseks toimub eelkõige tiheasustusega aladel parkmetsa ja haljasala maa juhtotstarbe korral.</p> <p>6. Kuna riigi poolt on algatamisel Harjumaa maavarade teema-planeering, siis leiame, et praegu oleks ennatlik üldplaneeringus käsitleda võimalikke perspektiivalasid ning nendest tulevikus tekkida võivad piiranguid.</p> <p>7. Lisame seletuskirja p 4.2 selgituse, et üleujutatavad alad määratletakse igakordse põhjendatud kaalutluse alusel.</p>
--	--	--	---

		<p>, liiva- ja kruusavaru ning nende maavarade perspektiivalasid. Samuti on antud üldine hinnang nimetatud ehitusmaavarade varustuskindluse kohta Harju maakonnas. Perspektiivala on geoloogilise kaardistamise või maavarade otsingu tulemusena välja eraldatud kivimi või setendi lasundi ala koos hinnangulise prognoosvaruga. Saue valla keskosas paikneb Ääsmäe lubjakivi perspektiivala ja valla kaguosas Keldima ning Jaaniküla liiva ja kruusa perspektiivala. Kuigi tavapäraselt ei ole maavarade perspektiivalad üldplaneeringutes määratletud konkreetse otstarbega maaaladena, mis oleks rakendatav maakasutuspiiranguga, palume perspektiivalasid käsitleda informatiivselt KSH aruandes, ÜP seletuskirjas ja võimalusel kaartidel.</p> <p>7. ÜP seletuskirja punktis 4.2 on ära toodud valla territooriumil olevad ehituskeelualad. Nende hulgas on nimetatud üleujutatavad alad (Keila jõe, Väana jõe jt veekogude ääres). Jäeb arusaamatuks, milliseid üleujutusalasid täpsemalt peetakse silmas, sest neid ei ole märgitud kaardile ega ära toodud ka kriteeriume, mille järgi neid hinnatakse. Leiame, et KSH aruandes toodud soovitus, et soovitatav on üleujutusala mõiste ja/või kaalutusõiguse põhimõtte üldplaneeringu seletuskirjas täpsustada, ei kajastu seletuskirjas. Selguse huvides peame väga oluliseks, et see oleks ÜP seletuskirjas täpsustatud.</p> <p>8. ÜP kaardile on kantud kalda ehituskeeluvöönd. Arvestades, et kaardil on tuvastatav ühe ja sama vooluveekogu ääres erineva laiusega kalda ehituskeeluvöönd, siis teeme ettepaneku ka seletuskirjas välja tuua, kus on kalda ehituskeeluvööndi ulatust plaanis üldplaneeringuga suurendada (seoses üleujutuste vm põhjustel).</p> <p>9. Saue valda läbivad mitmed avalikult kasutatavad veekogud, millel on keskkonnaseadustiku üldosa seaduse (edaspidi KeÜS) § 38 lõike 1 kohaselt kallasrada ja millele peab kohaliku omavalitsuse üksus planeeringutega tagama juurdepääsu. Ka PlanS § 75 lõike 1 punkti 11 kohaselt on üldplaneeringu üks ülesannetest kallasrajale juurdepääsutingimuste määramine. KeÜS § 39 lõike 3 kohaselt otsustatakse kallasraja sulgemine samuti üldplaneeringuga. Palume nimetatud teemakäsitlus lisada ÜP-sse ja KSH aruandesse.</p> <p>10. ÜP seletuskirja leheküljel 17 on roheline võrgustiku toimimist tagavate tingimuste hulgas mh ära toodud, et roheline võrgustiku tuumaladel tuleb säilitada looduslike alade osatähtsus vähemalt 90%. Keskkonnaministeerium palub ÜP seletuskirjas täpsustada, mida peetakse silmas loodusliku ala all. Juhul, kui looduslike alade säilimise tagamiseks</p>	<p>8. Ehituskeeluvööndi ulatust ei ole plaanis üldplaneeringuga suurendada (on plaanis vähendada osaliselt Väana jõel Laagri alevikus). Kui kaardil on kuskil ekslik info, palume konkreetset teada anda.</p> <p>9. Lisame seletuskirja p 4.4, et detailplaneeringutes ja ehitusprojektides tuleb ette näha juurdepääs kallasrajale.</p> <p>10. Lisame seletuskirja p 8 täpsustuse, et looduslike aladena käsitletakse vähese inimõjuga alasid.</p> <p>11. Kuna riskipiirkonnaks on ainult Maidla aiandusühistute ala, siis pole otstarbekas kaardile eraldi leppemärki teha, vaid lisame seletuskirja p 4.4 viite ehitusprojektide koostamisel sellega arvestamiseks.</p>
--	--	---	--

		<p>on vajalik peale juba seletuskirjas nimetatud tegevusvaldkondade suunata ka teisi valdkondi, palume lisada sellekohane täpsustus.</p> <p>11. Lisaks soovitame ÜP kaardile kanda Saue vallas asuva üleujutusega seotud riskipiirkonna ala. Soovitame ÜP-ga anda ka soovitusi ehituslike tingimuste seadmiseks (nt esimese korruse kõrguse määramine) üleujutusohuga seotud riskipiirkondades väljaspool ehituskeeluvööndi piire. Üleujutusega seotud riskide maandamiskavade meetmekava 2016-2021 meede 1.c (kättesaadav https://www.envir.ee/et/uleujutused) näeb ühe tegevusena ette kohalikel omavalitsustel täiendavate projekteerimistingimuste andmise rajatistele üleujutusohtlikkusse alasse, et tagada veekahjustustele vastupidavamad rajatised.</p> <p>Palume Saue valla üldplaneeringu edasisel menetlemisel arvestada käesoleva kirja punktides 1-11 esitatud ettepanekuid ning teha ÜP kaardil, seletuskirjas ja KSH aruande eelnõus vastavad muudatused. Palume seejärel esitada üldplaneering ja KSH aruande eelnõu uuesti Keskkonnaministeeriumile läbivaatamiseks ja seisukoha andmiseks.</p>	
Täiendav kooskõlastus			
21.	<p>Maanteeamet</p> <p>23.10.2020 nr 15-2/20/15350-7</p> <p>https://sauevv.amphora.ee/index.aspx?type=12&itm=657882</p>	<p>Olete saatnud kooskõlastamiseks Saue valla üldplaneeringu, mis on algatatud Saue Vallavolikogu 22.02.2018 otsusega nr 20.</p> <p>Planeering vastab suures osas meie 27.04.2018 kirjaga nr 15-2/18/16894-3 esitatud seisukohtadele ja töökoosolekul leitud lahendustele. Olete siiski paari teemat ebapiisavalt käsitletud, mis on vastuolus Harju maakonnaplaneeringuga ja pikema perspektiivi riigitee arendusega.</p> <p>Sellest tulenevalt, võttes aluseks planeerimisseaduse ning Maanteeameti põhimääruse, kooskõlastame Saue valla üldplaneeringu tingimusel, et korrigeerite planeeringut vastavalt järgnevatele punktidele.</p> <p>1. Olete esitanud planeeringu kaardil tingmärkides „Põhimaantee koridori“ ning kandnud teekoridori ka põhimaantee osas kaardile. Palusime kirja nr 15-2/20/15350-5 punktis 7 kanda kaardile Harju maakonnaplaneeringus määratud perspektiivsete või rekonstrueeritavate, sh oluliselt muudetavate teede koridori. Palume planeeringu kaardil tingmärkides asendada „Põhimaantee koridor“ pigem sõnastusega „Perspektiivne või rekonstrueeritav, sh oluliselt muudetav riigitee</p>	<p>1. Täpsustame leppemärgi nimetust ning lisame kaardile Harju maakonnaplaneeringust tulenevad seni puuduvad koridorid.</p> <p>2. Pikendame riigitee nr 11420 vastavat koridori km 5,8-8,4.</p>

		<p>koridor“. Samuti tuleb maakonnaplaneeringust üldplaneeringu kaardile üle võtta kõik perspektiivsete või rekonstrueeritavate, sh oluliselt muudetavate teede koridorid. Praegusel juhul on puudu näiteks Juuliku–Tabasalu projektiga seondud perspektiivne teekoridor. Teekoridori laiuste määramisel palume lähtuda meie kirja nr 15-2/20/15350-5 punktist 7.</p> <p>2. Palusime kirja nr 15-2/20/15350-2 punktis 2 käsitleda riigitee nr 11420 Saku–Laagri Topi liiklussõlme, Topi raudteeviadukti ja Juuliku–Tabasalu riigiteed kui 2+2 ristlõikega riigiteed. Sellega seoses palume pikendada maakonnaplaneeringus määratud Juuliku– Tabasalu teekoridori Saue Valla piires sedasi, et perspektiivsete või rekonstrueeritavate, sh oluliselt muudetavate teede koridorid hõlmavad ka riigitee nr 11420 Saku–Laagri km 5,8– 8,4.</p> <p>Kirjas esitatud tingimuste täitmata jätmisel oleks planeering vastuolus Harju maakonnaplaneeringu ja PlanS § 75 lg 1 p 1-ga. Palume korrigeerida planeeringut ning saata meile vastav teavitus koos viitega korrigeeritud materjalidele.</p> <p>Peale planeeringu kehtestamist palume esitada Maanteeametile riigitee kaitsevööndite kiht digitaalsel (.dwg vms) kujul, mille edastame Maa-ametile kitsenduste kaardi uuendamiseks.</p>	
22.	<p>Muinsuskaitseamet</p> <p>27.10.2020 nr 5.1-17.5/2026-2</p> <p>https://sauevv.amphora.ee/index.aspx?type=12&itm=658646</p>	<p>Muinsuskaitseameti kooskõlastamise komisjoni otsuse edastamine</p> <p>Edastasite Muinsuskaitseametile kooskõlastuse saamiseks Saue valla üldplaneeringu ja Saue valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande. Koostajad: Skepast&Puhkim ja Saue Vallavalitsus.</p> <p>Saadame Muinsuskaitseameti seisukoha:</p> <p>1. Muinsuskaitseameti menetluskomisjon tutvus Saue valla üldplaneeringuga esmakordselt 11.08.20. Komisjon otsustas üldplaneeringu eelnõud mitte kooskõlastada, kuna seal polnud kultuuripärandit piisavalt käsitletud. Saue valla üldplaneering on esitatud Muinsuskaitseametile nüüdseks uuesti kooskõlastamiseks. Oleme vahepealsel perioodil suhelnud üldplaneeringu koostajate ja tellijatega, eesmärgiga selgitada Muinsuskaitseameti poolseid nõudeid ja soovitusi üldplaneeringus kultuuripärandi käsitlemiseks. Sellegipoolest ei ole kultuuripärandit üldplaneeringu eelnõus endiselt vajalikul määral käsitletud. Muinsuskaitseamet soovib toonitada, et planeerimisseadus (§ 75, lg 1 p 16, §126, lg 1 p 15) ja</p>	<p>1. Planeerimisseaduse § 75 lg 1 p 16 kohaselt on üldplaneeringu kaardil määratletud miljöövääruslikud alad ning üldplaneeringu seletuskirja p 7 seatud nende kaitse- ja kasutustingimused. Seega on Saue vald täitnud nii planeerimis- kui muinsuskaitseadusest tulenevad ülesanded kultuuripärandi hoidmise osas. Tulenevalt planeerimisseaduse § 85 lõikest 3 loeme</p>

		<p>muinsuskaitseeadus (§ 3, lg 1 ja 7) annavad kohalikule omavalitsusele kohustuse hinnata ja väärtustada pärandit ning arvestada kohaliku kogukonna identiteeti loova kultuuripärandiga kui avaliku väärtusega. Muinsuskaitseamet soovib, et Saue Vallavalitsus näeks valla identiteeti kujundavas ajaloolises hoonestuses võimalust, mitte piiravat kohustust ning peaks oluliseks üldplaneeringus kui piirkonna arengu strateegilises dokumendis ka kultuuripärandi käsitlemist. Pärandi hoidmine aitab luua mitmekesise ning kultuurimälu kandva inimsõbraliku elukeskkonna. Lisaks on pärandi hoidmine kooskõlas säästva arengu põhimõtetega, võimaldades juba ehitatud hoonete kasutamise ja parendamise kaudu hoida ka loodusvarasid ja keskkonda. Komisjon, tuginedes muinsuskaitseeadusele, otsustas: Saue valla üldplaneeringut mitte kooskõlastada. Muinsuskaitseamet soovib leppida kokku kohtumise Saue valla üldplaneeringu koostajate ja tellijatega, eesmärgiga selgitada omapoolseid sisunõudeid.</p> <p>2. Menetluskomisjon tutvus Saue valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandega esmakordselt 11.08.20 toimunud koosolekul. Komisjon otsustas üldplaneeringu strateegilise hindamise aruannet mitte kooskõlastada, kuna seal polnud kultuuripärandit käsitletud. Komisjon, tuginedes muinsuskaitseeadusele, otsustas: Saue valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruannet mitte kooskõlastada. Muinsuskaitseamet soovib leppida kokku kohtumise Saue valla üldplaneeringu koostajate ja tellijatega, eesmärgiga selgitada omapoolseid sisunõudeid.</p>	<p>üldplaneeringu kooskõlastatuks, kuna mittekooskõlastamisel pole viidatud ühelegi konkreetsele vastuolule õigusaktiga või maakonnaplaneeringuga. Konkreetsete täienduste sisseviimiseks võib Muinsuskaitseamet esitada asjakohased põhjendatud ettepanekud üldplaneeringu avaliku väljapaneku käigus. 2. KSH aruandes on kultuuripärandit põhjalikult käsitletud p 6.6 ja p 8.5. Seejuures on vastavaid peatükke Muinsuskaitseameti 24.08.2020 kirja nr 5.1-17.5/2026 järgselt täiendatud (KSH aruande versioon 02.10.2020). Eksperti hinnangul on üldplaneeringus sätestatud põhimõtted ja tingimused sobivad ja piisavad (KSH aruanne lk 51).</p>
23.	<p>Keskkonnaministeerium</p> <p>03.11.2020 nr 7-15/20/4197-</p> <p>https://sauevv.amphora.ee/index.aspx?type=12&itm=661002</p>	<p>Saue Vallavalitsus teatas oma 07.10.2020 kirjaga nr 5-1/1/2018-202, et on kaalunud ja võimalusel arvestanud Keskkonnaministeeriumi 23.09.2020 kirjas nr 7-15/20/4197 esitatud ettepanekutega Saue valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande eelnõude osas ning et vallavalitsuse seisukohad koos uuendatud üldplaneeringu eelnõu kaardi, seletuskirja ja KSH aruande eelnõuga on kättesaadavad valla kodulehel https://sauevald.ee/koostatav-uldplaneering.</p>	<p>Üldplaneeringuga raielangi suurusele enam piiranguid seada ei kavandata, KSH aruande eelnõusse on raielangi suurust käsitlev piirang ekslikult veel sisse jäänud. Edastame märkuse KSH eksperdile edasi.</p>

		<p>Keskkonnaministeerium tutvus Üldplaneeringu eelnõu kooskõlastuste koonddabelis esitatud vallavalitsuse seisukohtade ja vastustega ning teatab, et ei esita Saue valla üldplaneeringu eskiislahendusele täiendavaid vastuväiteid.</p> <p>Samas peame oluliseks märkida, et KSH aruande eelnõus on endiselt kirjas, et „Koidu küla tiheasumiga külgneval rohevõrgustiku tuumalal asuval metsaalal seatakse asulate kaitseks ohusaaste ja müra eest lageraie tegemisel langi suuruse piiranguks 2 ha“, kuid seletuskirjas ei ole kaitsemetsade teemat eraldi käsitletud ning maa-ala on planeeringujoonisel tähistatud rohevõrgustiku alana ning märgitud haljasala ja parkmetsamaaks. Metsa majandamisele piirangu seadmisel tugineb vald PlanS § 75 lõike 1 punktile 21, mis võimaldab üldplaneeringuga seada piiranguid lageraie tegemisel langi suurusele ja raievanusele selleks, et kaitsta asulat või ehitist ohusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest. Samuti võib piirang tuleneda vajadusest vähendada või tõkestada tuleohtu ja metsatulekahju levikut. Juhime veelkord tähelepanu asjaolule, et eelkirjeldatud sätet täpsustab eriseadusena metsaseaduse § 231, mis sätestab, et piirangud võib kohalik omavalitsus seada üksnes kokkuleppel maaomanikuga. See tähendab, et vastavad kokkulepped tuleb sõlmida vastuvõtmisele eelneva planeeringu koostamise perioodi jooksul, sest vastuvõtmisega kinnitab kohaliku omavalitsuse volikogu, et üldplaneering vastab õigusaktidele (PlanS § 86 lõige 2). Kokkulepete puudumisel on üldplaneering aga vastuolus metsaseadusega. Mistahes täiendavate piirangute seadmist tuleb põhjendada, sh kirjeldada, miks täiendavate kitsenduste seadmist vajalikuks peetakse. ÜP-ga seatavad kasutustingimused ja kitsendused peavad olema üheselt arusaadavad ja selgelt välja toodud nii seletuskirjas kui KSH aruandes. Juhul kui üldplaneeringuga raielangi suurusele enam piiranguid seada ei kavandata, siis palume KSH aruande eelnõust raielangi suurust käsitlev piirang eemaldada.</p> <p>Ühtlasi palume hoida Keskkonnaministeeriumit kursis Saue valla üldplaneeringu edasise menetlemisega ning teavitada üldplaneeringu vastuvõtmisest ning avalikust väljapanekust, et ministeeriumil oleks vajadusel võimalik esitada planeeringu kohta täiendavaid märkuseid ja ettepanekuid.</p>	
--	--	---	--