

## SAUE VALD ALLIKU KÜLA VANAMÄNNIKU KINNISTU JA LÄHIALA DETAILPLANEERINGU AVALIKU ARUTELU PROTOKOLL

Toimumise aeg: 15. august 2023 kell 15.00 – 16.55

Toimumise koht: Saue Vallavalitsus (Kütise tn 8, Saue linn, Laagri alevik), volikogu saal.

Juhatas: Kalle Pungas, abivallavanem

Protokollis: Maili Metsaots, planeeringute peaspetsialist

Osalejad: OÜ Vanamänniku Arendus, esindajad David Rebane ja Vahur Kivistik  
Stratum OÜ, Tarmo Sulger, projekteerija ja liiklusspetsialist  
Iana Lazurina, Liudmyla Lazurina, Dmitri Žoga, Kristjan Oja, Liisa-Triin Miller,  
Roxana Lepp, Ann Lepik, Laura Lapmaa, Saveli Novikov.

Alliku küla Vanamänniku kinnistu detailplaneeringu avalik väljapanek toimus 26. juunist kuni 9. juulini 2023. Avaliku väljapaneku toimumise ajal esitati detailplaneeringu kohta vastuväiteid ja ettepanekuid. Saue Vallavalitsus korraldas detailplaneeringu avaliku väljapaneku tulemuste avaliku arutelu 15. augustil 2023. aastal algusega kell 15.00 Saue vallamajas, Saue linn, Kütise tn 8. Avalikul arutelul tutvustas detailplaneeringu koostamise korraldaja avaliku väljapaneku kestel esitatud kirjalikke arvamusi ja oma seisukohti nende kohta, põhjendas detailplaneeringu koostamisel valitud lahendusi ning vastas muudele detailplaneeringut käsitlevatele küsimustele.

Avaliku arutelu toimumise kohta oli teavitus Saue valla veebilehel <https://sauevald.ee/avalikud-valjapanekud-ja-arutelud>. Selle toimumise kohta avaldati teade Saue valla 2023. aasta augustikuu lehes Saue Valdur (nr 15, lk 5). Avaliku arutelu kohta edastati kirjad avaliku arutelu toimumise kohta detailplaneeringu avaliku väljapaneku ajal ettepanekute ja vastuväidete esitajatele. Vastavalt Transpordiameti poolt esitatud ettepanekule täiendatakse ja täpsustatakse jooniseid ja seletuskirja. Detailplaneering on kooskõlastatud Transpordiameti poolt. Transpordiamet märkis oma kirjas, et planeeringuala jääb osaliselt perspektiivse Juuliku-Tabasalu ühendustee trassile. Pärast planeeringu kooskõlastamist 13.04.2023 on Transpordiametis valminud krundijaotuskavad Laagri liiklussõlme ja osaliselt Juuliku-Tabasalu ühendustee trassi rajamiseks vajaliku maa eraldamiseks. Transpordiamet palub asjassepuutuvad katastriüksuste piirid üle kontrollida, korrigeerides neid vastavalt Transpordiameti poolt koostatud krundijaotuskavadele.

### Koosoleku käik

1. Kalle Pungas juhatas koosoleku sisse.
2. Maili Metsaots tutvustas planeeringu menetluse senist käiku. Märkis, et planeeringu avalikustamise käigus laekusid valda vastuväited, mille läbiarutamiseks kutsus vald kokku käesoleva avaliku arutelu. Tõi välja vastulausetes esitatud vaidlustusküsimused. Koosolekul käsitleti esitatud ettepanekuid ja vastuväiteid ning anti vallapoolsed seisukohad. Koosolekul osalesid peamiselt planeeringuala läheduses asuvate Piigipuu tn 2 ja 4 kinnistute (ridaelamud) omanikud/elanikud.

### Esitatud ettepanekud ja vastuväited, sõnavõttud, küsimused, ettepanekud, vastused:

Esitatud ettepanek kirjalikult (ettepaneku esitaja ei osalenud avalikul arutelul):

Detailplaneeringu dendroloogiline eksperthinnang ja DP seletuskiri (punkt 5.5.2) mainib puistu 5 likvideerimist - kus see asub? Kaardil märgitud ainult 4 puistut.

Detailplaneeringu seletuskirja punktis 5.5.2 mainitud ettepanekud ei kajastu DP põhijoonisel. Põhijoonisel märgitud ettepanekute alused alad on määratud nõ haljasalaks, kuigi tuleks täiendada madal- ja kõrghaljastuse tingmärkidega. Toome välja lõigud seletuskirja punktist 5.5.2, mida peab kajastama ka põhijoonisel: "... ja asendada see pikaerialiste puudega. Metsaala likvideerimise korral, tulenevalt Juuliku-Tabasalu perspektiivse ühendusteest, rajada tee äärde uus kaitseistutus, kus lisaks pikaerialistele puudele kasutatakse ka põõsaistutusi. Likvideeritavate puistute asendamine on ette nähtud ühtse plaani alusel istutatud pikaerialiste puudega nii, et tekib võimalus kergliiklustee planeerida puhkamis-, treenimis- ja lõbutsemispaigad seostatud kinnistule kavandatava hoonestusega./.../Planeeritud keskuse hooneümbritsev ruum kujundatakse kõrg- ja madalhaljastust kasutades meeldivaks. Planeeritud ala haljastus on paigutatud keskuse teenindava juurdesõidutee ääres regulaarselt ja jalakäijate ala sees vabakujuliselt./.../Oluline puhke- ja roheala (Pos 4) planeeritud kuni Kotka tänava lähedal planeeritava jalatunneli ning bussipeatuse kõrvale." Hetkel DP põhijoonis ei täida selles osas seletuskirjas kirjeldatud eesmärke ning vajab täiendamist, et vältida haljastuse sattumist nõ vaeslapse rolli. Haljastusel on suur osa meeldivast keskkonnast, mis samuti kutsub antud ala rohkem läbima ja tarbima.

Kalle Pungas: Täiendame joonist ja seletuskirja haljastuse osas. Detailplaneeringut ümbritsevat ala võib veelgi täiendavalt haljastada. Vald omandas hiljuti kõrvalasuva (ridaelamute poolisel küljel) Männiku kinnistu ning kavandame ka sinna kõrghaljastuse.

Kohapeal esitatud küsimus: Palju on haljastust planeeritud, vaadates planeeringut, siis on rohkem hoonestust, asfaltkattega parklaid kui haljastust.

Kalle Pungas: Suur osa kinnistust (kus praegu asub kõrghaljastus) läheb tulevikus vastavalt üldplaneeringule Juuliku-Tabasalu riigimaantee 2+2 laienduse ehitamisel tee ehituse alla ning siin ei saa vald ega arendaja midagi teha. Transpordiametil tuleb tee ehitamisel kavandada ka asendusistutus.

Kohapeal esitatud küsimus: Vanamänniku kinnistule on planeeritud tankla ja autopesula. Tankla on planeeritud elamutele väga lähedale. Planeeritakse maha võtta puistu, asendada puistu mõne puuga ning asemele planeeritakse tankla, siis tuleb rohkem haljastust planeerida.

Kalle Pungas: Olemasolevast haljastusest suurem osa jääb tulevase transpordimaa alla, kuhu Transpordiamet kavandab ühendustee laiendust. Vaadates Piigipuu ridaelamute kaugusi planeeritavast tanklast/pesulast (Piigipuu tee 2 jääb ca 70 m kaugusele ja Piigipuu tee 4 veel kaugemale), siis pigem ongi negatiivse mõjuga mitte tankla, vaid tulevane maantee. Aga arvestades, et vald on omandanud Männiku kinnistu, siis see võimaldab tankla suunale tekitada täiendava kõrghaljastatud puhverala. Lisaks Männiku kinnistule on kõrghaljastust võimalik rajada ka Piigipuu tee 4 kinnistuga piirnevale transpordimaale. Kokkuvõtvalt püüame täiendada kõrghaljastusega parandada visuaalset olukorda ridaelamute osas.

Kohapeal esitatud ettepanek: Vaadates planeeringut tervikuna ja võib-olla pole mõistlik tanklat elamute juurde kavandada ja näha tankla asemele kõrghaljastus. Tankla koos pesulaga võiks planeerida mujale. Kas tankla asukohta ei saaks muuta, nt Kotka tee poole.

Kalle Pungas: Tankla asukoha valik on tehtud hea juurdepääsu pärast.

Tarmo Sulger: Tanklad reeglina planeeritakse liiklussõlmede juurde, mitte elamukvartalite vahele. Transpordiamet liiklusrampidelt juurdepääse ei luba. Me oleme ümber mänginud erinevaid kohti planeeringualal.

Esitatud arvamus kirjalikult: Kuna Vanamänniku kinnistu ümber on elamukrundid, siis äritegevus ei tohi häirida piirkonna elanikke. Autode pesemine kasutab suurtes kogustes puhast vett. Muidugi oleneb tarbitava vee hulk autopesula liigist (100-300 l/sõiduk, andmed Veepuhastus OÜ poolt koostatud käsiraamatust), ent see on kindlasti vastuolus korralduses nr 527 kirjutatuga, kus on nõue vähese veetarbimisega äritegevusele. Ühtlasi autopesula toimimine võib tuua kaasa olulise müra ja lõhna, mis on sama korraldusega mitte lubatud tegevus. Samuti tundub pesula üksikelanute rajoonis, kus enamikel on survepesu võimalus olemas, kehva äriplaanina.

Kohapeal esitatud küsimus: Põhiküsimus seisneb selles, et kas tankla üldse sobib antud asukohta, elamute kõrvale? Lisaks kavandatakse autopesula, mis kasutab palju vett. Planeeringus on märgitud, et kinnistule võib kavandada keskkonda mittekahjustavaid ja vähese veetarbimisega äritegevusi. Miks siis sinna autopesu kavandatakse? Tankla ei sobi elamute kõrvale. See äritegevus ei teostu ja ei ole kasulik. Iga pisem müra ja lõhn, mis sealt tuleb, siis esitatakse kaebus ning siis seisab tankla tühjana. Lisaks planeeritakse tankla elamute lähedale ja meil tuleb bensiinilõhn tuppa. Kas te ise elaksite tankla kõrval?

Kalle Pungas: toon näite, nt HesePesu koguveetarve auto kohta on ainult 55–60 liitrit ja vesi viiakse pesuprotsessi tagasi. See minimeerib vajaduse uue vee järele. Iseteeninduslikel pesulatel on veetarve veelgi väiksem. Olulist müra ega lõhna pesulatega ei kaasne. Planeeringus saab täpsustada, millist tehnoloogiat tuleb kasutada, st lisada seletuskirja, et autopesula kavandamisel tuleb kasutada veetarbimisel taaskasutustehnoloogiat. Me ei saa tagada 100% mürahäiringute vältimist tiheasustusel, aga müra tuleb minimeerida (elamualadel täita teise kategooria nõuded) ning seda tuleb järgida ka ehitusprojektides. Tankla kavandamise kohta sai eelnevalt küsimustele vastatud.

Mai Metsaots: Vanamänniku planeering algatati 2017. aastal ning algatamise korralduses on märgitud, et Vanamänniku kinnistule kavandatakse püstitada multifunktsionaalne keskus (spa - veekeskus). Täna ei kavandata planeeringuga kinnistule Spa-veekeskust, kuna arendajal äriplaanid muutusid ning seetõttu planeeringus ei ole arvestatud ka suurema veetarbimisega. Tegelik probleem pole niivõrd piirkonna veevarustuses, vaid piirama jääb reovee ärajuhtimine. Reovesi jookseb AS Tallinna Vesi torustikku ning väga suuri koguseid ei ole võimeline Tallinna-suunaline reoveesüsteem vastu võtma.

Esitatud küsimus kirjalikult: (ettepaneku esitaja ei osalenud avalikul arutelul): Miks on planeeritavale alale kavandatud normist 39 koha võrra rohkem parkimiskohti? Palun vähendada planeeritavate parkimiskohtade arv normini (st 231 kohta kokku). Vajadus ei ole põhjendatud, sest autostumise probleem on Eestis aktuaalne ning kasutatud Linnatänavate standard on selles osas oma ajale jalgu jäänud.

Kalle Pungas: Valla üldplaneering ei piira parkimiskohtade maksimaalset arvu. Standard on soovituslik ja pigem adresseerib miinimumnõudeid. Kui kinnistu omanik soovib rohkem parkimiskohti, siis on raske leida keelduvat põhjendust.

Esitatud arvamus kirjalikult ja kohapeal: Detailplaneering algatati 2017. aastal, kuid ei läinud avalikustamisele ning lisakokkuleppes nr 1 on kirjas, et arvesse on võetud vaid detailplaneeringu joonisel planeeritud teede asukohti. Ent samas ei ole arvesse võetud kõrvaloleva krundi (katastritunnus 72701:001:0778) Kotka tee 5 detailplaneeringut. Lähtuvalt muutunud olukorrast tuleks vähendada ehitusalust pindala, et vähendada negatiivset mõju Vanamänniku kinnistu külgedel asuvatele elamutele sh Piigipuu tänava ridaelamutele.

Kalle Pungas: Kotka tee 5 eskiis on arvesse võetud. Kotka tee 5 poolele on jäetud puhverala (haljasala ja müravall). Ka Piigipuu 2 suunale jääb puhverala, mis nüüdseks on valla omandis (Männiku kinnistu). Kogu antud piirkonna tänavavõrgustik on kavandatud üldplaneeringuga, seega tänavate asukohad on juba määratud. Vajadusel saab vald lisada elamute suunale puhverdamiseks (kõrg)haljastust.

Maili Metsaots märkis juurde, et Vanamänniku kinnistu detailplaneeringus on määratud täisehituse protsendiks 29%. Samas Saue valla üldplaneering võimaldab ärimaadel 40% ulatuses täisehitusprotsenti. Planeeringuala jääb osaliselt perspektiivse Juuliku-Tabasalu ühendustee trassile ning Vanamänniku kinnistust läheb suur osa ühendustee ehituse alla. Detailplaneeringu menetlus on pikalt oodanud Juuliku-Tabasalu ühendustee projekteerimise taga. Kotka tee 5 kinnistu detailplaneering algatati 2020. aastal ning täna pole eskiislahendusega edasi mindud. Aga Kotka tee 5 kinnistu detailplaneeringu lahendus peab arvestama ka Vanamänniku planeeringuga. Kotka tee 5 kinnistu omanik on teadlik Vanamänniku kinnistu detailplaneeringu lahendusest ning talle said edastatud eraldi kirjad vastavalt nii detailplaneeringu avalikustamise kui ka avaliku arutelu kohta.

Kohapeal esitatud ettepanek: vähendada kinnistul ehitusalust pinda, et vähendada müra nt autoliiklusest tulenevalt. Mis on vallapoolne ettepanek ehitusaluse pinna vähendamisele?  
Kohapeal esitatud küsimus: Ma helistasin valda (2020.a.) ning küsisin, kas Vanamänniku kinnistule on plaanis ehitustegevust ning mulle vastati, et kinnistule midagi ei planeerita ning see jääb maatulundusmaaks.

Maili Metsaots: Kui helistasite mulle, siis see ei vasta tõele, et sellise vastuse andsin. Detailplaneeringute koostamine on avalik menetlus ning kõik planeeringute materjalid on kättesaadavad valla veebilehel ning valla dokumendiregistris.

Kalle Pungas: Üldplaneeringust tulenevad nõuded peavad olema täidetud. Üldplaneeringuga on määratud müra normkategoriad, mida tuleb maakasutuse ja ehitustegevuse planeerimisel järgida. Normkategoriate ületamise kahtluse korral tuleb koostada mürauuring ning kavandada vajalikud leevendusmeetmed. Elamualadel kehtivad II mürakategooria nõuded. Iga hoone puhul, kui esitatakse ehitusloa taotlus, tuleb vallal kaaluda keskkonnamõju hindamise vajalikkust. Detailplaneeringus ei kavandata objekte, mis võiksid tekitada lubatud normide ületamise. Detailplaneeringu algatamisel oleme kaalunud keskkonnamõju strateegilise hindamise vajalikkust ning kuna müranormide ületamist ega muid olulisi häiringuid polnud ette näha, siis polnud ka põhjendust algatada keskkonnamõju strateegilist hindamist. Detailplaneeringu koostamise käigus on juba oluliselt vähendatud algset täisehitusprotsenti ja kui oleks soov nõuda veelgi selle vähendamist, siis peaks seda ka sisuliselt põhjendada. Vallal selliseid põhjendusi pole.

Kohapeal esitatud küsimus: Kas olete teinud Laagri elanikele küsitluse, et kas planeeringualale soovitakse tanklat? Miks soovib vald planeeringut läbi suruda? Mis on valla huvi antud planeeringu osas?

Kalle Pungas: Vald ei saa kaitsta eraldi kellegi huve, vaid planeerimismenetluses on valla kohustus lisaks avalike huvide järgimisele tasakaalustada erinevaid erahuve (nt arendajal on vastavuses üldplaneeringuga huvi äriobjekti ehitamiseks ja teie kui naabrite huvi on, et seda ei

tuleks). Igasugune planeering (sh ka üldplaneering) on oma olemuselt ühiskondlik kokkulepe, mida huvigrupid peavad arvestama.

Kohapeal esitatud ettepanek: teha küsitlus Laagri elanike seas, kas elanikud soovivad tanklat.

Kalle Pungas: Me eraldi küsitlusi kavandatavate teenuste sisu osas ei tee, see on arendaja äririsk.

Kohapeal esitatud ettepanek: Autopesulas peab kasutama kaasaegset tehnoloogiat (90% ulatuses peab kasutama taaskasutusvett) ning tanklas peab olema elektriautode kiirloomise kohad.

Kalle Pungas: detailplaneeringus kajastame, et autopesulas tuleb kasutada kaasaegset tehnoloogiat (sh maksimeerida vee taaskasutus) ning tanklas peavad olema elektriautode kiirloomise kohad.

Esitatud arvamus kirjalikult: Igasugune äritegevus antud kinnistul, peab arvesse võtma lähiümbruses olevaid elamukinnistuid. See tähendab, et äritegevus nt tankla, peab olema piiratud kellaajaliselt vastavalt öörahu ajale. Väljaspool määratud aega peab kasutamine olema tehniliste lahendustega takistatud. Lisaks sellele, ei mõista me veel ühe tankla rajamist antud piirkonda, kui Veski Marketi lähistele on samuti planeeritud tankla, mille asukoht on elamurajooni planeeringut arvesse võttes mõistlikum. Ühtlasi jääb arusaamatuks tankla tulevikueesmärk, kui bensiiniautode osakaal hakkab vähenema ja seda eksponentsiaalses tendentsis, selleks et saavutada roheeesmärgid.

Kalle Pungas: Kellaajaliste piirangute seadmine äritegevusele pole põhjendatud. Öise müranormi (elamualadel II kategooria ehk 55 dB) ületamist tulenevalt äritegevusest pole põhjust eeldada. Suuremate teede/tänavate ääres paiknevad tanklad mõlemal teepool ja nii ilmselt plaanitakse ka siin. Kui tanklad tulevikus enam fossiilkütust ei müü, siis pakuvad nad kiirloomisteenust pluss muud teenused (kauplus, kohvik jm).

Esitatud arvamus kirjalikult: Äritegevused suurendavad kindlasti liiklustihedust ka Kesalille teel, kus praegugi on probleeme kiirust ületavate autodega. Kuidas plaanite lahendada seda probleemi? Meie arvates vajaks see tee korralikku liikluskünnist.

Kalle Pungas: Kesalille tee sirged lõigud on lühikesed (on ka tõstetud ristmik) ega soosi kihutamist. Piigipuu tn ääres on kergliiklustee, seega nõrgemad liiklejad sõiduteed ei kasuta. Kui siiski peaks olema probleeme liikluskorraldusega, siis tegeleme sellega sõltumatult planeeringutest. Samas lisanduv Vanamänniku ristmik annab võimaluse vajadusel liikluskorraldust ohutumaks muuta (nt samuti tõstetud ristmikuga).

Esitatud arvamus kirjalikult: Dendroloogiline eksperthinnang viitab puistu 1-le kui Saue valla poolt määratud rohevõrgustiku alale ning ekspert soovib säilitada puistu nr 1 tervikuna, kuna tegemist on olulise kruntide ja elurajoonide vahelise piirdeistandikuga ja ka tänavahaljastusega, tekitades tiheasustusalal puhverala. Detailplaneeringul on osaliselt antud ala tähistatud parkla ja sõiduteena, kuid ei ole põhjendatud vajalikkust puistu nr 1 ala vähendamine. Ettepanek on säilitada puistu nr 1 ning planeerida elamurajoonide ja Vanamänniku kinnistu vahele märkimisväärne madal ja kõrghaljastus, et vähendada elamurajoonidele negatiivne mõju ning parendada üleüldist ökoloogilist keskkonda. Kõrghaljastus tuleks rajada eelnevalt igasugusele ehitustegevusele, et igasuguse tegevus häiriks kohalikke elanikke minimaalselt. Tankla ja osaliselt ka parkla asemel võiks olla looduskaunis parkmets. Detailplaneeringu algatuses loobuti keskkonna mõjude hindamisest, kuid võttes arvesse eelpool mainitud nõuete mitte arvesse

võtmist (vee tarbimishulk, müra ning dendroloogiline eksperthinnang) detailplaneeringu koostamisel, soovime, et keskkonna mõjusid hindab erapooletu osapool, et vähendada potentsiaalset kahjulikku tegevust. Lisaks lähimetsas on märgatud pesitsemas kanakulli, kes on kaitse all olev liik. Kuna tegemist on tema jahialaga, siis tuleb Vanamänniku kinnistul võtta arvesse kaitse all oleva liigi elutingimuste säilitamise nõudeid. Lisaks kasutavad antud kinnistu ala ka rändlinnud, kellele antud tegevuse mõju meie arvates tuleks hinnata.

Kohapeal esitatud küsimus: Miks ei ole planeeringualale ja tankla kavandamisel keskkonnamõjude hinnangut tehtud?

Kalle Pungas: Keskkonnamõjude eelhindamise tulemusel ei ole KSH olnud põhjendatud. Sõltuvalt ärihoonete olemusest kaalutakse hoonete ehitusloa menetlustes KMH vajalikkust.

Kohapeal esitatud ettepanek: valla ülesanne on tellida keskkonnamõju hindamine. Kui elanikud nõuavad, siis tuleb tellida.

Kalle Pungas: vallal tulenevalt seadustest sellist automaatset kohustust pole.

Kohapeal esitatud küsimus: Mis huvi on üldse vallal tanklat Vanamännikule lubada kavandada?

Kalle Pungas: Tankla on samuti avaliku huviga teenust pakkuv äritegevus, kui nt planeeritav ärihoone/kauplus. Valla üldplaneeringus on ärimaa juhtotstarve määratud. Seega vald ei saa põhjendamatult keelduda, kui arendaja soovib kinnistule ärihoonestust kavandada ning kui kõik muud seadustest tulevad nõuded on täidetud.

Kohapeal esitatud ettepanek: palun protokollida, et elanikel on vastuseis antud planeeringule, et haljastust võetakse maha ning tankla asukoht tuleb kaugemale planeerida. Elamutest eemale.

Maili Metsaots: Lisame protokoll.

Kohapeal esitatud küsimus: Kas olete suhelnud Keskkonnaministeeriumiga? Kas olete teadlikud, et Vanamänniku kinnistul on nähtud kanakulli. Meile saadeti kuu aega tagasi kiri Keskkonnaametilt ja Keskkonnaametist käidi kohapeal ning tõestati, et kanakull elab seal lähedal.

Kalle Pungas: Me ei ole sellest teadlikud ning valda ei ole Keskkonnaamet sellest informeerinud. Esitame ise Keskkonnaametile päringu. Kui neil peaks olema soov uut kaitseala või elupaika moodustada, siis on see nende otsus.

Esitatud arvamus kirjalikult: Palun kindlasti ehitada liikluskünnis (lamav politseinik) Kesallile tänavale (Piigipuu tn vastas), sest praegu seal mitte keegi ei sõida 30 km tunnis. Kõik lapsed jooksevad seal ringi ja sõidavad jalgratastega. Keskmine kiirus autodel on 60-70 km tunnis. Kui sinna ehitatakse veel tankla, siis autode arv suureneb oluliselt.

Kalle Pungas: Jaotustänavale üldjuhul ei ole mõistlik panna künnist. Kui seal toimub autode kihutamine, siis vald tegeleb eraldi antud teemaga. Madalamate sõidukiiruste saavutamiseks saab kasutada ka muid meetmeid, nt suunamuute takistused saarte abil jt.

Kohapeal esitatud ettepanek: võimalusel planeeringualal parklate vahele kavandada haljastus, mis oleks ka visuaalselt ilusam. Võimalusel haljastus kavandada juba ehitamisel.

Kalle Pungas: Vald on ise ka huvitatud, et parklad oleksid liigendatud ning kavandatud haljastus. Parkla täpsema lahenduse saab paika ehitusprojektiga.

Kalle Pungas tegi arendajale ettepaneku nihutada krunte ca 20 m Harku suunas, mille tulemusel ka tankla ja pesula liiguksid elamutest kaugemale. Tekkivale puhveralale kavandada kõrghaljastus ning ka pinnasvalli rajamise võimalus, et oleks võimalik ehitamise käigus tekkivat pinnast kohapeal ära kasutada. Pinnasvall saab vajadusel talitleda ka müra leevendajana. Männiku kinnistule hakatakse valla poolt suunama asendusistutusi.

Koosolekul arutati ka perspektiivse Juuliku-Tabasalu ühendustee ehitamist, mida kavandab Transpordiamet. Vanamänniku kinnistu omanik andis ülevaate arendusplaanidest ning selgitas, miks on planeeringu menetlus veninud.

Kalle Pungas lõpetas koosoleku ning teavitas, et vald teeb ettepaneku planeeringut täpsustada ja täiendada (kruntide nihutamine, kõrghaljastuse lisamine, säästvate tanklalahenduste kasutamine). Seejärel saadetakse täiendatud planeering arvamuste/vastuväidete esitajatele, misjärel selgub, kas ollakse kompromissiks valmis või jäävad arvamuse esitajad oma arvamuste juurde ning vallavalitsus edastab detailplaneeringu materjali heakskiitmiseks Regionaal- ja Põllumajandusministeeriumile. Avaliku väljapaneku ajal arvamusi/vastuväiteid esitanud isikud oma vastuväidetest avalikul arutelul ei loobunud.

Kalle Pungas  
Juhataja

Maili Metsaots  
Protokollija